

(Продолжение. Начало на VII—XV стр.).

русского языка, которым Т. совершенно не владеет, заплатил за оформление медицинской справки. И патент Т. был оформлен, только она его не получила, поскольку сбежала от работодателя, не выдержав жестокого к себе отношения. Ходжки категорически отказался отдавать паспорт, потребовав выкупить документ. Только узнав о том, что Т. стала искать помощь в правозащитных организациях, он передал документ в консульское учреждение.

Сейчас Т. находится в безопасности, от дальнейшей помощи отказалась, собирается вернуться домой. Работа по её жалобе показала, что организации, оказывающие услуги по тестированию мигрантов на знание русского языка, позволяют людям, не владеющим русским языком даже на простейшем уровне, получить сертификаты. Т. проходила тестирование в Лесотехническом университете, по её словам, Ходжки присутствовал в зале, помогая ей отвечать на вопросы. Самостоятельно с заданиями она бы не справилась.

Уполномоченный полагает, что деятельность неформальных посредников, привлекающих своих бывших соотечественников из стран СНГ для осуществления трудовой деятельности, должна находиться под контролем, поскольку люди, не знающие русского языка и правил трудоустройства в России, находясь в полной зависимости от своего работодателя и подвергаются жестокой эксплуатации.

В тяжёлой ситуации на территории РФ оказалась и переселенка из Донецка К. (обращение № 19-13/1903). Молодая женщина жила в г. Полевском с матерью своего осуждённого гражданского мужа. Она осталась без средств к существованию, нуждалась в лечении, поскольку являлась носителем ВИЧ-инфекции, также ВИЧ-инфицирован был её грудной ребёнок. В скором времени К. ожидала рождения второго ребёнка.

Сотрудники Управления социальной политики г. Полевского попросили руководителя межрегиональной общественной организации «Аистёнок» Л.В. Лазареву оказать К. помощь. И общественная организация заботилась о К. на протяжении нескольких месяцев. Под свою опеку К. взяла также автономная некоммерческая организация «Равные», обеспечивая её и старшего ребёнка медицинскими препаратами. К. родила здорового второго ребёнка и, узнав о том, что отец детей, освободившись из мест лишения свободы, не желает о них заботиться, решила вернуться домой.

Уполномоченный проинформировала Министра социальной политики Свердловской области А.В. Злоказова о том, что на территории области находится семья К., проблемы которой уже решены силами общественной организации «Аистёнок», и обратилась с просьбой приобрести К. и её детям билеты. В ответе первый заместитель министра Е.Д. Шаповалов лишь повторил информацию, которая уже содержалась в письме Уполномоченного: «В настоящее время межрегиональной общественной организацией по содействию семьям в трудной жизненной ситуации «Аистёнок», предоставлявшей семье временный приют, проводятся организационные мероприятия в соответствии с действующим законодательством по оформлению необходимых документов по возвращению семьи К. на Украину».

На этом помощь со стороны Министерства социальной политики Свердловской области закончилась. Представители ведомства не связывались с сотрудниками организации «Аистёнок» и не интересовались судьбой женщины, получившей убежище на территории Свердловской области, и её малолетних детей. Средства выделила директор «Биорезонанс-плюс» О.В. Ермолина. Руководитель «Аистёнок» Л.В. Лазарева самостоятельно нашла для К. спонсора, связавшись с волонтерами в г. Ростове, которые встретили женщину и проводили её в Донецкую область.

Совсем по-иному повели себя сотрудники Управления социальной политики г. Нижнего Тагила (обращение № 19-12/904). Узнав о том, что в офис Уполномоченного по правам человека пришла семья граждан Украины И., ранее проживавшая в Нижнем Тагиле, обращавшаяся за содействием и уехавшая без предупреждения, начальник Управления Л.Ю. Панух оперативно помог решить вопрос с приобретением билетов, по её просьбе спонсорскую помощь оказал директор ООО «Нижнетагильский холодильник» В.В. Малых. Также семье было передано из г. Нижнего Тагила детское питание.

До решения вопроса о приобретении билетов и оформлении свидетельства о рождении ребёнка, появившегося на территории России, по настоянию руководителя аппарата Уполномоченного по правам человека И. вместе с детьми были помещены в Комплексный центр социального обслуживания «Малахит» Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга.

Такие нетипичные и достаточно сложные ситуации возникают регулярно. В Свердловской области успешно функционируют негосударственные организации, которые готовы взять на себя заботу о попавших в трудную ситуацию людям, независимо от их правового статуса. Медицинские учреждения откликаются на просьбы Уполномоченного и не отказывают в предоставлении медицинской помощи, помогают с оформлением документов подразделения по вопросам миграции, органы ЗАГС, Нотариальная палата Свердловской области. Но недопустимо полностью перекладывать на общественных заботу о человеке, особенно если речь идёт об иностранном гражданине, о несовершеннолетних детях, как это произошло в случае с К.

Уполномоченный просит Министра социальной политики Свердловской области провести проверку по факту неоплаты помощи К. в приобретении билетов и принять меры к недопущению в подобных аналогичных ситуациях. Формальное отношение к своим обязанностям проявилось и у сотрудников ОП № 12 УМВД России по г. Екатеринбургу, принявших меры по привлечению к ответственности гражданки Узбекистана О. (обращение № 19-13/2162). Женщина обратилась за помощью к представителю аппарата Уполномоченного по правам человека, посещающему ЦВСИГ. Она не жаловалась ни на условия содержания, ни на решение о выдворении. Просила лишь привезти вещи, которые остались в арендованной квартире. По утверждению О., она не знала, что сразу после рассмотрения материалов в суде будет помещена в Центр и домой не вернётся.

Сотрудники аппарата Уполномоченного связались с хозяином жилого помещения, забрали личные вещи О. По просьбе Уполномоченного узбекская диаспора купила для О. чемоданы. Семья смогла забрать с собой хотя бы самое необходимое. В данной ситуации сотрудники полиции действовали строго по закону и не нарушили никаких инструкций, что стало для О. и её малолетних детей большой проблемой. Нужна ли такая формальность, когда малышей не во что было переодеть, а их одежду хозяин съёмной квартиры просто бы выбросил? Конечно, нет.

К Уполномоченному обращались иностранные граждане и члены их семей с просьбами о содействии в легализации на территории Российской Федерации. Иностранцы граждане, состоящие в браке с российскими гражданами, нередко полагают, что наличие супруга, а порой и ребёнка освобождает их от обязанности соблюдать правила, установленные для иностранных граждан. Суды не применяют выдворение в качестве наказания к нелегально находящимся иностранным гражданам, члены семьи которых живут в России, и ограничиваются лишь штрафом. Однако после уплаты штрафа иностранным гражданам необходимо покинуть территорию России и вернуться к семье по истечении 90 дней. Только после соблюдения этих условий возможно встать на миграционный учёт и подать ходатайство о получении разрешения на временное проживание.

Как показывают обращения, такие требования расцениваются иностранными гражданами как нарушение права на семейную жизнь, и они не спешат их выполнять, совершая новое правонарушение. Всем заявителям Уполномоченным давались разъяснения правовых норм и практические рекомендации (обращения № 19-13/1487, 1913/1065, 19-13/1103, 19-13/1056, 19-13/2328).

Гражданка Таджикистана М. из-за своей невнимательности оказалась в ЦВСИГ (обращение № 19-13/267). После проведения проверки она признала свою ошибку, однако первоначально была убеждена, что пострадала из-за действий сотрудников ФГУП «Паспортно-визовый сервис» Министерства внутренних дел Российской Федерации.

М. переехала в Россию к любимому человеку, с которым намеревалась вступить в брак, российский гражданин уже принял её старшие дети. Для оформления патента М. обратилась в Паспортно-визовый сервис. После получения патента она аккуратно производила необходимые платежи. Через несколько месяцев, обратившись в подразделение по вопросам миграции для продления срока регистрации, М. узнала, что находится в России нелегально и её патент аннулирован несколько месяцев назад. Женщина была привлечена к административной ответственности, суд назначил ей наказание в виде штрафа с выдворением с территории Российской Федерации.

М. казалась, что она следовала всем рекомендациям, данным при оформлении патента, и не понимала, в чём провинилась. Также она

полагала, что часть суммы, уплаченной за оформление документов на получение патента, не была оприходована, поскольку не получила чек. Оказавшись в ЦВСИГ, она обратилась за помощью к правозащитникам и Уполномоченному по правам человека.

Поскольку жалоба связана с качеством предоставляемых государственным предприятием услуг иностранным гражданам, Уполномоченный обратился к начальнику Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области О.Г. Петровой с просьбой проверить все обстоятельства этого дела. Совместно с представителем аппарата Уполномоченного по правам человека М. посетили и подробно расспросили о том, к кому она обращалась и какие рекомендации получила, заместитель начальника отдела по вопросам трудовой миграции УВМ ГУВД Свердловской области А.В. Бирюков и директор филиала ФГУП «Паспортно-визовый сервис» МВД России А.Н. Луканин.

Оказалось, что М. неверно определила дату обязательных платежей, и её патент был аннулирован в связи с неуплатой. Заявительница признала извинения за необоснованные обвинения сотрудников ФГУП в невыдаче чека, отметила, что только сейчас поняла, какие ошибки совершила.

А.В. Бирюков и А.В. Луканин заверили заявительницу, что все приведённые ею обстоятельства будут внимательно изучены и доведены для сведения сотрудников организации с целью улучшения качества их работы.

Юрист правозащитной сети «Миграция и права» И.Ю. Некрасова подготовила для М. текст искового заявления, рассмотрев которое Свердловский областной суд изменил постановление Сысертского районного суда, исключив назначение наказания в виде выдворения.

Некоторые иностранные граждане, наоборот, просили Уполномоченного по правам человека помочь им вернуться на родину. Так, гражданин Казахстана К. подал в ЦВСИГ по собственной воле (обращение № 19-13/215). Руководство Центра просило Уполномоченного оказать содействие в исполнении решения о выдворении гражданина Казахстана К., который попал в учреждение в тяжёлом состоянии. Отправить его домой на общественном транспорте не представлялось возможным и по другой причине — он представлял опасность для окружающих.

Сам К. рассказывал, что пытался вернуться домой неоднократно, его трижды снимали пограничники с автобуса, следующего в Казахстан, поскольку из-за неисполнения обязательств по уплате алиментов и наличия штрафов в рамках исполнительного производств судебные приставы-исполнители наложили запрет на его выезд. Трудоустроиться, чтобы заработать деньги для оплаты штрафа и погашения долга, К. не смог — в стране он находился нелегально. Не было денег и на оплату лечения. К. пришёл за помощью к сотрудникам полиции — попросил привлечь его к административной ответственности за нарушение режима пребывания в России и отпустить домой принудительно.

Кировский районный суд г. Екатеринбурга, рассмотрев представленные сотрудниками ОП № 3 УМВД России по г. Екатеринбургу материалы, принял решение о выдворении К. за пределы Российской Федерации. Однако исполнить данное решение судебным приставам-исполнителям тоже оказалось нелегко. В Центр временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства он был помещён уже в тяжёлом состоянии.

По просьбе Уполномоченного К. госпитализировали в ГКБ № 40. После того как благодаря медикам состояние К. стабилизировалось, руководители общественной переселенческой организации «Уральский дом» организовали индивидуальный транспорт, которым доставили его в сопровождении судебных приставов до границы с Казахстаном. Предварительно сотрудники аппарата Уполномоченного связались с матерью и сёстрами К., которые встретили его на родине и доставили в больницу для продолжения лечения, начатого в Екатеринбурге.

Долг молодой человек не выплатил, на его лечение, доставку домой были потрачены значительно больше средства, чем он был должен. Также на период нахождения К. в медицинском учреждении УМВД России по г. Екатеринбургу вынуждено было обеспечить круглосуточный конвой, отвлекая сотрудников от других дел. Данный случай свидетельствует о нецелесообразности ограничения выезда иностранным гражданам, у которых отсутствует основание для нахождения на территории Российской Федерации, поскольку такие решения ведут к дополнительным расходам сил и средств.

О помощи в возвращении дочери в Таджикистан Уполномоченного попросила осуждённая гражданка Таджикистана М. (обращение № 18-13/2170). Женщина отбыла наказание в ФКУ ИК-6, назначенный срок подходил к концу. Заявительница рассказала, что имеет дочь Амину, которую родила на территории России. До трёх лет девочка находилась вместе с матерью в доме ребёнка ФКУ ИК-6, затем была передана в Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Антоновский» (СРНЦ) Пригородного района г. Нижнего Тагила.

М. намеревалась отдать дочь под опеку в семью брата. Опеку в Таджикистане Аминне был назначен, однако сразу после поступления в центр «Антоновский» девочке, временно оставшейся без попечения матери, было оформлено российское гражданство, после чего сотрудники органов опеки отказались её передавать в другое государство. М. высказала беспокойство, что не сможет забрать ребёнка после отбытия наказания. Заявительнице было известно, что в связи с принятием Министерством юстиции РФ решения о нежелательности пребывания на территории России она после окончания назначенного срока наказания будет направлена в Таджикистан принудительно. Как и где будет происходить передача ребёнка, да и вообще будет ли, М. узнать самостоятельно не смогла.

Проверка родительских прав М. показала, что она является единственным родителем Амины. Оснований для отказа в передаче ребёнка матери не было, сотрудники СРНЦ «Антоновский» регулярно привозили его на свидание с матерью, связь между ними не прерывалась.

К моменту освобождения М. все организационные вопросы, связанные с передачей ребёнка, были согласованы Уполномоченным по правам человека. Узнав о судьбе девочки, Генеральный консул Республики Таджикистан в г. Екатеринбурге С.А. Сафаров приобрёл ей билет для возвращения на родину. Амина была передана М. в ЦВСИГ в день вылета.

По просьбе Уполномоченного за судьбой М. и маленькой Амины продолжает следить Уполномоченный по правам ребёнка в Республике Таджикистан Р. Хабибуллозада.

О помощи в возвращении домой попросил и осуждённый Н., уроженец Азербайджана (обращение № 19-13/1573). Он проживал в России длительное время, но в установленном законом порядке гражданство не приобрёл. В отношении него Министерством юстиции было принято решение о нежелательности пребывания на территории Российской Федерации, однако выполнить решение о депортации не удалось. Генеральное консульство Республики Азербайджан отказало в выдаче свидетельства на возвращение. Н. живёт с родственниками на территории Свердловской области, не имеет никаких удостоверяющих личность документов, кроме справки об освобождении. Он мечтает вернуться в родительский дом в Азербайджане. Обращение Н. было передано Уполномоченному по правам человека Республики Азербайджан Э.Т. Сулеймановой.

Во время посещения ЦВСИГ УМВД России по Свердловской области иностранные граждане жаловались Уполномоченному на длительные сроки содержания в данном учреждении. Гражданин Казахстана Б. пожаловался на состояние здоровья, боли в суставах, слабость (обращение № 19-13/1384). По словам фельдшера учреждения Б. нуждается в комплексном обследовании и длительном лечении. Для облегчения состояния Б., по просьбе Уполномоченного, Свердловское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест» выделило медикаменты.

Уполномоченный передала паспортные данные Б. в Генеральное консульство Республики Казахстан в г. Казани и Уполномоченному по правам человека Республики Казахстан. Однако информация о готовности выдать Б. свидетельство на возвращение поступила лишь спустя несколько месяцев после принятия решения по его выдворению, а из-за отсутствия удостоверяющих личность документов вопрос с возвращением Б. в Казахстан откладывается на неопределённое время.

На эту же проблему указал Уполномоченному и руководитель телеканала «Фрамо ТВ» С.М. Шебузов (обращение № 19-12/907), он назвал фамилии людей, которые длительное время не могут вернуться домой из-за отсутствия документов.

Проведённая проверка показала, что все названные в письме лица — осуждённые, в отношении которых принято решение о депортации. Их анкеты и документы своевременно были переданы в консульские учреждения, проводится проверка гражданской принадлежности, но окончательный ответ пока не поступил. Уроженец Украины С. во время встречи с правозащитниками рассказал о том, что в период нахождения в исправительном учреждении обращался в Генеральное консульство Украины по вопросу получения паспорта,

и его заверили в том, что он является гражданином Украины, поэтому после освобождения будет документирован. Однако проверка гражданской принадлежности С. после помещения его в ЦВСИГ консульством началась вновь (обращение № 19-13/2127). Данная информация была оперативно проверена, копия ответа представлена исправительным учреждением и передана в Генеральное консульство Украины в г. Екатеринбурге. Оказать какую-либо иную помощь в период проведения проверки консульским учреждением не представляется возможным. Между тем жалобы на длительное содержание в ЦВСИГ из-за отсутствия удостоверяющих личность документов обоснованы.

Проблема определения правового статуса и возвращения в страну исхода обозначается Уполномоченным ежегодно и по-прежнему остаётся актуальной. Для её решения необходимо изменение порядка определения личности и документирования лиц без гражданства. Только выдача удостоверения личности лица без гражданства в порядке признания позволит легализовать большое количество людей, находящихся на территории Российской Федерации и не имеющих возможности её покинуть. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова намерена взять ситуацию под свой контроль.

На территории Свердловской области Уполномоченный и правозащитники оказывают помощь в получении подтверждающих документов и подготовке исковых заявлений для установления фактов, имеющих юридическое значение. Осуждённым оказывается помощь в досрочном погашении судимости.

Все ведомства, которые занимаются проблемами мигрантов, должны понимать, что не просто исполнять закон, но и представлять собой государственные институты Российской Федерации. Только тогда наша страна не станет чужбиной для мигрантов. Исправить ошибки, научить людей исполнять закон, подойти к человеку неформально — это тоже обязанность людей, которым государство доверило важные посты.

При встречах с Уполномоченным и правозащитниками иностранные граждане, содержащиеся в ЦВСИГ в ожидании исполнения решения о выдворении или депортации, редко высказывают несогласие с принятыми в отношении них решениями, понимая их обоснованность и справедливость. Нарекания вызывают сроки исполнения решений и то, как именно они исполняются. Генеральный консул Республики Узбекистан А.К. Хатамов просил Уполномоченного обратить внимание на действия судебных приставов-исполнителей, доставляющих иностранных граждан в аэропорт в наручниках. Такое отношение к людям, виновным лишь в нарушении режима пребывания на территории России, является чрезмерно жестоким. Данная практика была прекращена в декабре 2019 года после обращения Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева к руководству службы судебных приставов.

Иностранцы граждане, находящиеся за пределами родины, часто нуждаются в особой поддержке. Они могут совсем не найти её, могут найти помощь у недобросовестных коммерсантов, от которых падают в зависимость. Последствия ошибок иностранных граждан во всех случаях будут разрешены представителями государства и за счёт государства. Очень важно, чтобы люди, которым государство доверило высокие посты, научились не только карать нарушителей и отказывать им в неправомыслии, но и помогать попавшим в беду находить выход из сложной жизненной ситуации.

## ПРАВА ЗАДЕРЖАННЫХ, ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ

### КОРПОРАТИВ ЗА ЧЕЙ СЧЁТ?

В феврале 2019 года в адрес Уполномоченного по правам человека с жалобой на сотрудников МО МВД России «Алапаевский» обратилась жительница г. Алапаевска М. (№ 19-13/273). Заявительница, представляющая МУП «Алапаевский горводоканал», была поражена тем, как представители правоохранительных органов проводят проверку по материалу, зарегистрированному в КУСПИ МО МВД России «Алапаевский» № 10380 от 15.11.2018. Предприятие не могло добиться привлечения к ответственности бывшей сотрудницы Б., получившей деньги под отчёт и не отчитавшейся об их использовании. Б. утверждала, что большая часть средств была потрачена ею на проведение новогоднего корпоратива. При этом муниципальное предприятие «Алапаевский горводоканал» имело большие долги и получало дотации из муниципального бюджета.

Как показала проверка, отказы в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 160 УК РФ, выносили оперуполномоченные ОЭБ и ПК МО МВД России «Алапаевский». Сотрудники полиции действительно не интересовало, на основании какого решения уполномоченного должностного лица выдавались денежные средства, на какие цели и кому, как связаны расходы с хозяйственной деятельностью предприятия.

Алапаевским городским прокурором данные постановления отменены неоднократно, в рамках статьи 37 УПК РФ оперуполномоченному, а затем следователю давались указания. После обращения Уполномоченного к Прокурору Свердловской области Алапаевской городской прокуратурой материал дела был изучен дополнительно, процессуальное решение следственного органа вновь было отменено в порядке надзора, материал направлен в следственный отдел для организации дополнительной проверки.

Однако сотрудники следственного отдела, проводившие проверку, проявили удивительное единодушие: тексты постановлений от 14.12.2018 и 15.02.2019, вынесенные оперуполномоченным П.А. Носковым, и постановления от 18.05.2019, вынесенного следователем Н.Г. Шадриной, идентичны, а в постановлении от 30.11.2019 следователем Н.А. Шадрина внесла дополнительную информацию об опросе двух лиц, которые не только не представили документов, подтверждающих размер средств, потраченных Б., но даже приблизительно не смогли назвать сумму.

М. в своём письме указала, что бывшая сотрудница МУП «Алапаевский горводоканал» Б., в течение 6 месяцев исполнявшая одновременно обязанности заместителя директора по финансам, экономике и праву, а также бухгалтеря, буквально поставила предприятие на колени ненадлежащим ведением бухгалтерской документации. Кроме этого, заявительница просила обратить внимание на то, что от действий Б. пострадало не только её предприятие. Данная предпринимательница являлась учредителем и директором многочисленных фирм, не исполнивших свои обязательства перед контрагентами, налоговыми органами, страховыми фондами.

Действительно, с 2011 по 2019 год только Алапаевским городским судом было рассмотрено 41 дело с участием Б. В том числе иски граждан к предпринимательнице о взыскании денежных сумм по многочисленным договорам займа. На официальном сайте Федеральной службы судебных приставов размещена информация о наличии у Б. больших задолженностей по исполнительным листам в пользу как физических, так и юридических лиц. Кроме этого, Б. неоднократно привлекалась к уголовной ответственности по статьям 327, 159.2, 145.1 УК РФ, то есть за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков, мошенничество при получении выплат, невыплату заработной платы.

В декабре 2019 года Уполномоченному поступила новая жалоба, в которой вновь упомянута данная предпринимательница, вместе со своей ближайшей родственницей участвовавшая, по мнению заявительницы, в создании мошеннической схемы для хищения средств, выделенных на строительство детского дошкольного учреждения на 150 мест в г. Алапаевске. Материалы переданы в правоохранительные органы для проведения проверки.

Уполномоченный полагает необходимым отметить тенденцию игнорирования органами дознания и следствия указаний, даваемых прокуратурой при отмене незаконных, необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и отсутствие надлежащего надзора за органами дознания и предварительного следствия.

Очень часто заявителями и пострадавшими, поверившие в заверения о том, что ход и результаты следственной проверки взяты прокуратурой на контроль, получают фактически аналогичные отказы в возбуждении уголовных дел только с другой датой, что может свидетельствовать о том, что следственные проверки фактически не проводятся.

### ПОВЕДЕНИЕ, НЕ ПОДДАЮЩЕЕСЯ ОБЪЯСНЕНИЮ

Уполномоченный по правам человека продолжает сталкиваться с повторяющимися из года в год фактами, когда органами полиции выносятся по существу необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, несмотря на наличие объективных данных, свидетельствующих о том, что имело место именно преступление, либо о приостановлении следствия или дознания, которое в последующем не возобновлялось. Случается, что в дальнейшем

подобные процессуальные решения отменяются либо прокурором, либо в порядке ведомственного процессуального контроля. Жаль только, что драгоценное время бьётся потеряно безвозвратно, и каких-либо действенных мер к раскрытию преступлений принято быть уже не может, что, в конечном итоге, неминуемо ведёт к нарушению прав потерпевших.

В начале 2019 года к Уполномоченному по правам человека обратилась Г. с просьбой оказать содействие в защите права на жилище родной тёти С., 1949 года рождения, инвалида 2-й группы (обращение № 19-13/311). По сообщению заявительницы, знакомая обманным путём вывезла С. на своём личном автомобиле в Многофункциональный центр г. Первоуральска и заставила подписать документы, значение которых С. попросту не понимала и подписала без очков, имея плохое зрение. В результате выяснилось, что по подписанному договору купли-продажи новым собственником единственного жилья С. стала эта самая «знакомая». Никаких денег за квартиру С. не получила. Заявления потерпевших в полицию остались без внимания.

На обращение Уполномоченного по правам человека в ГУ МВД России по Свердловской области сообщали, что должностным лицом территориального отдела полиции вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, правда, отметили, что факты волокиты при проведении проверочных мероприятий сотрудниками территориального отдела полиции подтвердились, назначено проведение служебной проверки.

Уполномоченный сочла такие результаты неприемлемыми и обратилась к прокурору г. Первоуральска с просьбой принять действительные меры реагирования по защите жилищных прав С. Решением суда по иску прокурора договор купли-продажи квартиры был признан недействительным, и суд применил последствия недействительности сделки. Кроме того, прокурором было отменено процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, материалы направлены на дополнительную проверку и определены необходимые мероприятия для принятия законного и обоснованного решения. Ситуацию удалось взять под контроль, но время и здоровье человека были потеряны.

В ходе рассмотрения жалобы Г. (№ 19-13/312) на нежелание сотрудников полиции принять меры к возбуждению уголовного дела, Уполномоченный выяснила, что заявительница обманным путём лишила жилья. При этом в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела участковым уполномоченным полиции МО МВД России «Нижнесергинский» установлен все обстоятельства, имеющие значения для дела. Вместе с тем по непонятным причинам в возбуждении уголовного дела было отказано. ГУ МВД России по Свердловской области проинформировало Уполномоченного по правам человека об установлении полицейскими наличия гражданско-правовых отношений, разрешение споров по которым осуществляется в порядке гражданского судопроизводства.

Прокурор Нижнесергинского района при рассмотрении письма Уполномоченного установил, что с момента регистрации в МО МВД России «Нижнесергинский» в декабре 2018 года сообщения о преступлении необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела выносились участковыми уполномоченными полиции трижды.

Лишь по результатам проведения проверки в четвёртый раз следователем территориального отдела полиции в отношении Н. было возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса РФ. В настоящее время уголовное дело находится в производстве следственного отдела МО МВД России «Нижнесергинский».

Инвалид 3-й группы с детства К. просил Уполномоченного оказать содействие в восстановлении нарушенных прав вследствие совершённого преступления (обращение № 19-13/1116). Как было установлено, в производстве Отдела по расследованию преступлений на территории обслуживания отдела полиции № 12 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу с 06.12.2018 находится уголовное дело по факту хищения автомобиля и находившихся в нём ценных вещей гражданина К. На момент первичного обращения К. в мае 2019 года каких-либо результатов расследования не имелось, хотя потерпевший сообщил информацию о лице, подозреваемом в совершении преступления, а также о наличии камер видеонаблюдения на месте происшествия. Расследование уголовного дела было приостановлено.

При повторном обращении в сентябре 2019 года заявитель сообщил, что нужные записи с камер видеонаблюдения так и не были истребованы. Главным управлением МВД России по Свердловской области осталось лишь констатировать, что доводы о неполноте предварительного следствия нашли своё подтверждение, в связи с чем предварительное следствие по данному уголовному делу всё же возобновлено. Руководством Главного следственного управления (ГСУ) даны указания по уголовному делу в порядке, предусмотренном статьёй 39 Уголовно-процессуального кодекса РФ, о проведении следственных действий, направленных на востороннее и объективное расследование уголовного дела. Результаты и ход расследования уголовного дела поставлены на контроль ГСУ.

По факту нарушений требований уголовно-процессуального законодательства, вызывающих в необоснованном приостановлении предварительного следствия должностными лицами Отдела по расследованию преступлений, совершённых на территории обслуживаемой отделом полиции № 12, организовано проведение служебной проверки.

В обращении к Уполномоченному А. сообщил об угоне его личного автомобиля, в котором находились детское кресло-люлька, раскладные стулья, иные детские вещи, дорогостоящая амуниция для занятия верховой ездой (№ 19-13/1796). Преступлением, помимо значительного материального ущерба, многотрудной семье были причинены большие бытовые неудобства. Автомобиль использовался преимущественно в целях перевозки детей в школу, больницу, кружки, на тренировки. Угон машины очень тяжело сказался на материальном положении и моральном состоянии семьи.

Преступление было совершено в ночь с 28 на 29 июля 2019 года. Неоднократные посещения заявителем отдела полиции № 12 УМВД России по г. Екатеринбургу к каким-либо результатам не привели. На момент обращения к Уполномоченному в августе 2019 года уголовное дело так и не было возбуждено, и, со слов А., каких-либо существенных следственных и процессуальных действий, направленных на установление всех обстоятельств преступления, должностными лицами отдела полиции проведено не было. Между тем А. и его супруга в свободное от работы время совершали обходы придомовых территорий, выезжали по известным адресам авторазборов, ближайшим гаражным кооперативам, расклеивали объявления об угоне, размещали информацию в социальных сетях. Были и десятки телефонных разговоров с мошенниками, предлагающими за денежное вознаграждение сообщить местонахождение машины, о чем А. информировал должностных лиц отдела полиции.

По результатам рассмотрения письма Уполномоченного в интересах А. ГУ МВД России по Свердловской области сообщило о том, что сотрудниками Управления уголовного розыска проведена проверка, и по факту кражи автомобиля А. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 158 УК РФ. Это произошло 24 августа — почти через месяц после совершения преступления.

Были установлены факты нарушений требований уголовно-процессуального законодательства со стороны должностных лиц Отдела по расследованию преступлений, и назначено проведение служебной проверки. Проводится комплекс оперативно-розыскных мероприятий, организация работы по раскрытию данного преступления находится на контроле руководства Управления уголовного розыска. Но можно ли надеяться на положительный исход дела, если длительное время полиция не принимала действенных мер?

Из г. Каменска-Уральского поступило тревожное обращение женщины, которая подвергается истязаниям со стороны сына (№ 19-13/2137). Должностными лицами отдела полиции № 23 Муниципального отдела МВД России «Каменск-Уральский», несмотря на подтверждённые в ходе следственных проверок данные судебно-медицинских экспертиз (телесные повреждения в виде перелома ребра и поясничных позвонков), в возбуждении уголовных дел было отказано. Также отказано и в возбуждении дела об административном правонарушении по статье 6.1.1 КоАП РФ («Побой») по заявлению о том, что сын раскалывал к лицу матери раскалённые ножицы.

Все «отказные» процессуальные документы, вынесенные сотрудниками территориального отдела МВД России, отменены надзирающим прокурором г. Каменска-Уральского как незаконные, даны указания о проведении дополнительных проверочных мероприятий.

По факту дорожно-транспортного происшествия 22.01.2019, о котором сообщила мать пострадавшего ребёнка из г. Красноуральска (обращение № 19-13/1792), было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.24 КоАП РФ («Нарушение Правил дорожного движения или пра-

(Продолжение на XVII стр.).