

(Продолжение. Начало на 1—3 стр.)

14.12.2005 «о предоставлении субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» оснований для предоставления ей субсидии не имеется до погашения задолженности за коммунальные услуги.

Работа с жалобами граждан наглядно показала, что в сфере ЖКХ активнее применяются традиционные методы воздействия на должников (взыскание задолженности, в том числе посредством обращения в суд, прекращение оказания услуг и т.д.). Стимулирующие меры практически не используются. Также, например, как применение альтернативных методов оплаты, в том числе посредством составления соглашения с управляющей организацией о реструктуризации задолженности, рассмотрения дел должников на комиссии по урегулированию задолженности администрации районов в случае, если гражданин проживает в квартире или комнате по договору социального найма.

Анализируя полту Уполномоченного, можно говорить о тенденции, когда задолженность по коммунальным платежам приравнивается к получению гражданами жилищной субсидии или компенсации на оплату ЖКУ.

Выход из сложившейся ситуации необходимо искать совместным, с привлечением районной администрации, управления социальной политики, Управляющая компания, даже самая эффективно работающая, не сможет в одиночку решить проблему установки, например, пандусов в «кружках» или предоставления льготных оснований для оплаты ЖКУ малоимобильным и малообеспеченным категориям граждан.

Потратить, чтобы сэкономить?

Завители, прежде всего люди социально незащищенные, были объектами энергетической перепрограммирования, когда возросли затраты на электроэнергию до 1 ноября 2013 года, а также отсутствием четного алгоритма этой процедуры.

Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области на запрос Уполномоченного сообщило, что в рассматриваемой ситуации, если потребитель намеревается рассчитаться по тарифам, дифференцированным по часам суток, необходимо обратиться в управляющую организацию, в том числе по вопросу заключения договора на приобретение, замену, установку и опломбировку, а также перепрограммирование приборов учета электрической энергии не подлежат государственному регулированию и определяются организацией, предоставляющей на рынке вышеуказанные услуги.

Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства области предложило гражданам для оформления заявки на перепрограммирование счетчиков и выполнения соответствующих работ обращаться в управляющую или электроснабтовую компанию.

Уполномоченный воспользовался рекомендацией и обратился в управляющую компанию. Получив отказ принять заявку на перепрограммирование, обратилась в электроснабтовую компанию, где тоже получила отказ со следующим мотивированием: «на данный момент Екатеринбург не вывезывает. После долгих попыток всё же удалось договориться с электроснабжающей компанией на перепрограммирование счетчика, при этом сумма за оказанную услугу составила 1000 руб.

Уполномоченный обратился к Председателю Правительства Свердловской области Д. В. Паслеру с просьбой принять меры по разрешению сложившейся ситуации, ведь жители области оказались заложниками действий инициаторов отмены перехода на «летнее» и «зимнее» время, поэтому справедливо ли перекладывать на них обязанность за счет переплат гражданам? При этом переплата за электроэнергию? К тому же возник вопрос: как накануне окончания срока, отведенных на перепрограммирование, заметно выросли цены на эту услугу, регулировать которые, как выяснилось, не входило ни в чьи обязанности.

Правительство Свердловской области продлило срок перепрограммирования двусторонних приборов учета электроэнергии до 1 июня 2014 года.

Несмотря на то, что решение перепрограммирования счетчиков можно предположить, что данная мера не освобождает граждан от переплат, перепрограммирование приборов учета электрической энергии. Без решения проблемы социальной напряженности будет только нарастать, так как после наступления 1 июня 2014 года, если жители не перепрограммируют счетчики, в квитанциях появятся возросшие суммы на оплату ЖКУ, что повлечет за собой новую волну жалоб и недовольств.

Уполномоченный обратился к Председателю Правительства Свердловской области Д. В. Паслеру взять под личный контроль ситуацию по перепрограммированию приборов учета электрической энергии.

Попуричь Министерство энергетики и ЖКХ Свердловской области заблаговременно посредством всех возможных источников информации довести до сведения жителей области порядок и сроки окончания работ по перепрограммированию приборов учета для бюджета потребителя, а также прекратить перечень организаций, к которым они могли бы обратиться за выполнением данных работ и порядком цен на них. Рассмотреть вопрос оплаты услуги перепрограммирования для социально незащищенных групп граждан на льготной или безвозмездной основе.

«Свои» проблемы жилищно-коммунального сектора в отдельных территориях

Люди справедливо хотят строить свою жизнь там, где они родились и выросли. Однако зачастую жители поселков и небольших городов вынуждены обходиться без горячей и даже холодной воды, без электричества и газа, самостоятельно решая проблемы заполнения канализационных стоками жилого дома и вступая в конфронтацию с действующей на территории властью по поводу закрытия единственной в поселке общественной бани.

Расплатившись за административную чехарду, люди питают надежду на лучшее, верят, что наступит время, когда они будут жить спокойно и благополучно.

В адрес Уполномоченного обратился гражданин К. (обращение № 13-13/240), который указал на ненадлежащее состояние многоквартирного дома, расположенного в раб. пос. Софья на ул. Коммунальная, 17, и его придомовой территории, в том числе неудовлетворительное состояние колодца с питьевой водой. Заявительница обратила внимание на бездействие администрации Сосновского городского округа по решению их проблем.

В ходе инициированных Уполномоченным проверок доводы заявителяницы подтвердились. По результатам экспертного заключения № 02-25-06/861 от 14.02.2013 Свердловской областной государственной экспертизы в Свердловской области было установлено, что **колодец не соответствует санитарным требованиям.**

За выявленные нарушения на администрацию Сосновского городского округа составлен протокол об административном правонарушении, который был направлен в Серовский районный суд на рассмотрение. После вынесения решения суд оформил предписание администрации Сосновского городского округа об устранении выявленных нарушений санитарного законодательства. Более того, специалистами отдела контроля Управления Госжилинспекции Свердловской области по Северному управленческому округу и Серовской городской прокуратуры выявлены нарушения Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда и Правил предоставления коммунальных услуг. **По результатам проверки составлен акт, выдан предписание устранить нарушения.** В отношении должностного лица — **директора ООО УК «Регион-8» — составлен протокол об административном правонарушении.**

Проблемой закрытия общественной бани в пос. Восточном были обеспокоены его жители, обратившиеся к Уполномоченному (обращение № 13-13/1807). В качестве причин нефункционирования значимого для жителей социального объекта были названы нехватка воды и возросшая стоимость посещения бани. Жители были убеждены, что администрация поселка бездействует в разрешении данной проблемы. С просьбой о сохранении общественной бани и урегулировании стоимости ее посещения Уполномоченный обратился к начальнику территориального управления администрации Сосновского городского округа в пос. Восточном.

Бани в поселке продлила функционировать, но был изменен график ее работы — 2 раза в неделю. Также на местные законодательные органы были направлены предложения о предоставлении субсидии на содержание особые условия посещения для льготной категории граждан и детей, всё-таки обеспечивая тем самым её доступность для населения.

Заявитель Т. (обращение № 13-13/2095) из г. Новой Ляли сообщил о том, что по причине ненадлежащего обслуживания МУП «Водоканал канализационных сетей, стоков и теплотрасс» в пос. Усть-Ишимовский возникли систематические отключения электроэнергии на длительное время. При этом, как утверждали жители, они уже более десяти лет кроме расходов на оплату потребленной электрической энергии несут дополнительные расходы по содержанию линии электропередач до поселка, производят ремонтные работы своими силами.

В ходе инициированных Уполномоченным проверок были выявлены нарушения федерального законодательства об электроснабжении.

В целях защиты прав граждан прокуратура г. Ижевла в Ижевский городской суд направило исковое заявление о признании незаконными бездействия администрации Ижевского городского округа по организации надлежащего электроснабжения населения в посёлках Бурмантово, Хорпия, Шининское и устранению нарушений технических правил. Были заявлены требования обязать администрацию городского округа организовать надлежащее электроснабжение указанных посёлков.

Также по просьбе Уполномоченного, в связи с чрезвычайными высокими затратами на восстановление электросетевого комплекса, Министерством энергетики и ЖКХ Свердловской области в администрацию Ижевского городского округа были направлены предложения обеспечить поставки дизель-генераторными установками, создать пилотный проект по электроснабжению населённых пунктов за счёт альтернативных источников. Кроме того, **министерство считает возможным внести предложения о финансировании электроснабжения удалённых северных территорий в областную целевую программу по представлениям администраций муниципальных образований.** Работы по электроснабжению северных территорий области целесообразно проводить комплексно с развитием инфраструктуры территорий в целом.

После вмешательства Уполномоченного был разрешен проблема жителей многоквартирного дома, расположенного по ул. Совхозная, 70 в с. Николо-Павловском, которые обратились с жалобой на отсутствие тепла в доме. Более того, согласно доводам заявителя, с июня 2013 года в доме отсутствовала и холодная вода. Обращение граждан на протяжении длительного времени в различные органы власти результата не принесли. Комиссия с участием представителей администрации, МУП «Пригородный водоканал» и ЗАО «Регионгаз-инвест» — организации, которая оказывает все коммунальные услуги, рассмотрела заявление заявителя и установила, что на верхние этажи дома холодная вода не поступает из-за прорывов на сетях, низкого давления в системе. По данному факту в адрес главы администрации Горноуральского городского округа А. Л. Сергеева внесено представление прокурора с требованием незамедлительно устранения прорывов на сетях водоснабжения и привлечения виновных лиц к дисциплинарной ответственности. Работы были проведены незамедлительно, система отопления отрегулирована и работает в соответствии с температурным графиком. Работы с привлечением граждан, Уполномоченный ещё раз убедился, что **проблему жители отдельных территорий лежат в плоскости решения местной власти, следовательно, на место главы поселковой администрации должен сам решать многие вопросы, но и безадресно, своевременно информировать о невозможности их решения региональную власть.**

Организация местного самоуправления необходимо использовать различные формы открытого диалога (пресс-конференции, общение с гражданами посредством соцсетей, встречи) — это поможет уточнить, что особенно волнует жителей, какие у них вопросы к власти. Граждане тоже должны занять активную позицию.

Люди, объединённые в пространстве многоквартирного дома коммунальными сетями, семьи с разным достатком, отличающиеся системами жизненных ценностей, самостоятельно начинают видеть выход из обрнувшегося на них коммунального шока в саморегистрации соседской общины. Возрастает количество коллективных обращений к Уполномоченному от граждан, объединённых по тому или иному признаку, всерёз озобоченных ненадлежащим исполнением своих обязанностей управляющей компанией. Эта тенденция ещё только начинает про-

являться и не исключает последствий, которые мы можем наблюдать в результате разобщённости соседей, что обрнавчивается для них серьёзными финансовыми потерями.

Объединение собственников может стать ресурсом не только сокращения финансовых потерь, но и экономии общедомовых расходов. При этом самоорганизация жителей и активность в решении стоящих перед ними как перед собственниками МКД проблем не исключает активного участия органов власти и управляющих организаций. Жилищное просвещение населения должно стать одной из главных задач власти, это поможет сформировать не только грамотность потребителей, но и современные социальные навыки общности, даст знания технологий коммунальной самоорганизации жильцов.

Ни строить, ни жить не помогают…

В отчётном году в адрес Уполномоченного поступило более 400 письменных обращений, связанных с реализацией жилищных прав граждан. Их анализ позволяет определить ряд проблем, решение которых в настоящее время является наиболее актуальными.

Можно выделить следующие категории обращений — переселение (расселение) из ветхих аварийных многоквартирных домов (более 65 обращений); — предоставление коммунальных услуг ненадлежащего качества организациями, ответственными за управление новым жилищным фондом (более 15 обращений); — приватизация жилых помещений (16 обращений); — постановка на учёт (снятие с учёта) нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма, нарушение очередности предоставления жилых помещений, выселение, отказы в предоставлении жилых помещений, реализация государственных программ, направленных на улучшение жилищных условий отдельных категорий граждан (170 обращений); — точечная застройка (13 обращений); — неисполнение судебных решений о возложении обязанностей на администрацию муниципальных образований по совершению определённых действий, направленных на улучшение жилищных условий граждан (20 обращений); — недостаточное вынесение судебных постановлений, касающихся жилищных прав граждан (32 обращения); — иные, не связанные общей проблематикой (более 70).

Сильная социальная напряжённость выявлена в связи с появлением и развитием ситуации в области строительства многоквартирных жилых домов, расположенных на земельных участках, предназначенных для индивидуального жилищного строительства.

Ныне, не связанные общей проблематикой (более 70). Сильная социальная напряжённость выявлена в связи с появлением и развитием ситуации в области строительства многоквартирных жилых домов, расположенных на земельных участках, предназначенных для индивидуального жилищного строительства.

Ныне приводит наиболее показательные примеры из обращений граждан, чьё право на жилище оказалось под угрозой нарушения или нарушено, проведён анализ нарушений прав граждан в области жилищных отношений, носящих системный характер; сформирована правовая позиция, позволяющая рассчитывать на устранение указанных нарушений.

Проблемы нарушения прав граждан вследствие незаконной застройки земельных участков объектами многоэтажного строительства на месте земельных участков, выделенных для индивидуального жилищного строительства, не утратили своей актуальности. В отношении некоторых подобных объектов вынесены судебные решения о сносе.

Следует сразу отметить, что в контексте заявленной темы понятие нарушения прав граждан не равнозначимо как буквальному содержанию нормы действующего законодательства.

Конкретная ситуация, вызвавшая острую социальную напряжённость, связана с угрозой сноса объекта, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Хасановская, 70, так называемый Дом журналистов. В настоящее время имеется вступившее в законную силу решение о сносе этого объекта. Инициатором сноса является ООО «Восток-Сервис», а субъектом сноса — ООО «Восток-Сервис».

Основой для вынесения судебного решения о сносе объекта послужило экспертное заключение ООО «ЮрФирма».

В настоящее время прорабатывается вариант обжалования судебного решения по вынесению экспертных заключений, связанных с представлением в суд подложного экспертного заключения.

В ходе проверки, проведенной прокуратурой Свердловской области, был опрошен директор ООО «ЮрФирма», который пояснил, что является номинальным директором, управленческие функции в компании не выполняет. Каких-либо экспертных заключений не подписывал.

Кроме того, по заявлению А. В. Выборнова, осуществлявшего строительство объекта по ул. Хасановская, 70, сотрудниками ОЗБ и ПК УМВД России по г. Екатеринбург проведена проверка, в ходе которой установлено, что А. А. Суравинкин, проводивший строительную экспертизу, с 2010 года по настоящее время является инженером-конструктором ООО «Бизант».

В 2011 году А. А. Суравинкин позвонил юрист Администрации г. Екатеринбург Д. В. Братанушкин по телефону А. А. Суравинкина и предложил бесплатно обследовать объект 29.04.2013, чтобы узаконить многоквартирный дома, построенные на земельных участках индивидуальной жилой застройки, разрабатывает концепция развития территории в границах пер. Татарского — ул. Хасановской — ул. Волгоградской. Также застройщиками подано заявление в комиссию по землепользованию и застройке Администрации г. Екатеринбург с целью разработки концепции градостроительного развития территории и застройщиков равне территории и сохранение ранее построенных малоэтажных многоквартирных домов.

В случае разработки и принятия соответствующей концепции спорное строение, подлежащее в настоящий момент сносу как многоквартирное, может стать законной постройкой.

Процедура сноса не осуществляется исключительно благодаря вмешательству Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева.

В ноябре 2013 года в средствах массовой информации прошло сообщение о том, что в Администрацию г. Екатеринбург был вызван один из застройщиков, осуществлявших строительство наибольшего количества рассматриваемых объектов, — В. Воробьёв. В ходе совещания застройщику было предложено в добровольном порядке разобрать уже возведенные дома с целью возможности использования строительных материалов в процессе законного возведения многоквартирных малоэтажных домов в зонах, предусмотренных для этого Генеральным планом застройки территории в границах пер. Татарского — ул. Хасановской — ул. Волгоградской. Также застройщиками подано заявление в комиссию по землепользованию и застройке Администрации г. Екатеринбург с целью разработки концепции градостроительного развития территории и застройщиков равне территории и сохранение ранее построенных малоэтажных многоквартирных домов.

В ходе проверки установлено, что А. А. Суравинкин фактически не является экспертом, а его мнение по поводу, сделанным в качестве эксперта, Ленинский районный суд г. Екатеринбург признал застройку незаконной.

Жалоба на бездействие правоохранительных органов направлена в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области.

Кроме того, в соответствии с письмом Департамента архитектуры, градостроительства и регулирования земельных отношений Администрации г. Екатеринбург от 29.04.2013, чтобы узаконить многоквартирные дома, построенные на земельных участках индивидуальной жилой застройки, разрабатывает концепция развития территории в границах пер. Татарского — ул. Хасановской — ул. Волгоградской. Также застройщиками подано заявление в комиссию по землепользованию и застройке Администрации г. Екатеринбург с целью разработки концепции градостроительного развития территории и застройщиков равне территории и сохранение ранее построенных малоэтажных многоквартирных домов.

В случае разработки и принятия соответствующей концепции спорное строение, подлежащее в настоящий момент сносу как многоквартирное, может стать законной постройкой.

Процедура сноса не осуществляется исключительно благодаря вмешательству Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева.

В ноябре 2013 года в средствах массовой информации прошло сообщение о том, что в Администрацию г. Екатеринбург был вызван один из застройщиков, осуществлявших строительство наибольшего количества рассматриваемых объектов, — В. Воробьёв. В ходе совещания застройщику было предложено в добровольном порядке разобрать уже возведенные дома с целью возможности использования строительных материалов в процессе законного возведения многоквартирных малоэтажных домов в зонах, предусмотренных для этого Генеральным планом застройки территории в границах пер. Татарского — ул. Хасановской — ул. Волгоградской. Также застройщиками подано заявление в комиссию по землепользованию и застройке Администрации г. Екатеринбург с целью разработки концепции градостроительного развития территории и застройщиков равне территории и сохранение ранее построенных малоэтажных многоквартирных домов.

В случае разработки и принятия соответствующей концепции спорное строение, подлежащее в настоящий момент сносу как многоквартирное, может стать законной постройкой.

Процедура сноса не осуществляется исключительно благодаря вмешательству Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева.

В ноябре 2013 года в средствах массовой информации прошло сообщение о том, что в Администрацию г. Екатеринбург был вызван один из застройщиков, осуществлявших строительство наибольшего количества рассматриваемых объектов, — В. Воробьёв. В ходе совещания застройщику было предложено в добровольном порядке разобрать уже возведенные дома с целью возможности использования строительных материалов в процессе законного возведения многоквартирных малоэтажных домов в зонах, предусмотренных для этого Генеральным планом застройки территории в границах пер. Татарского — ул. Хасановской — ул. Волгоградской. Также застройщиками подано заявление в комиссию по землепользованию и застройке Администрации г. Екатеринбург с целью разработки концепции градостроительного развития территории и застройщиков равне территории и сохранение ранее построенных малоэтажных многоквартирных домов.

В случае разработки и принятия соответствующей концепции спорное строение, подлежащее в настоящий момент сносу как многоквартирное, может стать законной постройкой.

Процедура сноса не осуществляется исключительно благодаря вмешательству Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева.

В ноябре 2013 года в средствах массовой информации прошло сообщение о том, что в Администрацию г. Екатеринбург был вызван один из застройщиков, осуществлявших строительство наибольшего количества рассматриваемых объектов, — В. Воробьёв. В ходе совещания застройщику было предложено в добровольном порядке разобрать уже возведенные дома с целью возможности использования строительных материалов в процессе законного возведения многоквартирных малоэтажных домов в зонах, предусмотренных для этого Генеральным планом застройки территории в границах пер. Татарского — ул. Хасановской — ул. Волгоградской. Также застройщиками подано заявление в комиссию по землепользованию и застройке Администрации г. Екатеринбург с целью разработки концепции градостроительного развития территории и застройщиков равне территории и сохранение ранее построенных малоэтажных многоквартирных домов.

В случае разработки и принятия соответствующей концепции спорное строение, подлежащее в настоящий момент сносу как многоквартирное, может стать законной постройкой.

Процедура сноса не осуществляется исключительно благодаря вмешательству Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева.

В ноябре 2013 года в средствах массовой информации прошло сообщение о том, что в Администрацию г. Екатеринбург был вызван один из застройщиков, осуществлявших строительство наибольшего количества рассматриваемых объектов, — В. Воробьёв. В ходе совещания застройщику было предложено в добровольном порядке разобрать уже возведенные дома с целью возможности использования строительных материалов в процессе законного возведения многоквартирных малоэтажных домов в зонах, предусмотренных для этого Генеральным планом застройки территории в границах пер. Татарского — ул. Хасановской — ул. Волгоградской. Также застройщиками подано заявление в комиссию по землепользованию и застройке Администрации г. Екатеринбург с целью разработки концепции градостроительного развития территории и застройщиков равне территории и сохранение ранее построенных малоэтажных многоквартирных домов.

В случае разработки и принятия соответствующей концепции спорное строение, подлежащее в настоящий момент сносу как многоквартирное, может стать законной постройкой.

Процедура сноса не осуществляется исключительно благодаря вмешательству Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева.

В ноябре 2013 года в средствах массовой информации прошло сообщение о том, что в Администрацию г. Екатеринбург был вызван один из застройщиков, осуществлявших строительство наибольшего количества рассматриваемых объектов, — В. Воробьёв. В ходе совещания застройщику было предложено в добровольном порядке разобрать уже возведенные дома с целью возможности использования строительных материалов в процессе законного возведения многоквартирных малоэтажных домов в зонах, предусмотренных для этого Генеральным планом застройки территории в границах пер. Татарского — ул. Хасановской — ул. Волгоградской. Также застройщиками подано заявление в комиссию по землепользованию и застройке Администрации г. Екатеринбург с целью разработки концепции градостроительного развития территории и застройщиков равне территории и сохранение ранее построенных малоэтажных многоквартирных домов.

В случае разработки и принятия соответствующей концепции спорное строение, подлежащее в настоящий момент сносу как многоквартирное, может стать законной постройкой.

Процедура сноса не осуществляется исключительно благодаря вмешательству Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева.

В ноябре 2013 года в средствах массовой информации прошло сообщение о том, что в Администрацию г. Екатеринбург был вызван один из застройщиков, осуществлявших строительство наибольшего количества рассматриваемых объектов, — В. Воробьёв. В ходе совещания застройщику было предложено в добровольном порядке разобрать уже возведенные дома с целью возможности использования строительных материалов в процессе законного возведения многоквартирных малоэтажных домов в зонах, предусмотренных для этого Генеральным планом застройки территории в границах пер. Татарского — ул. Хасановской — ул. Волгоградской. Также застройщиками подано заявление в комиссию по землепользованию и застройке Администрации г. Екатеринбург с целью разработки концепции градостроительного развития территории и застройщиков равне территории и сохранение ранее построенных малоэтажных многоквартирных домов.

В случае разработки и принятия соответствующей концепции спорное строение, подлежащее в настоящий момент сносу как многоквартирное, может стать законной постройкой.

Процедура сноса не осуществляется исключительно благодаря вмешательству Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева.

В ноябре 2013 года в средствах массовой информации прошло сообщение о том, что в Администрацию г. Екатеринбург был вызван один из застройщиков, осуществлявших строительство наибольшего количества рассматриваемых объектов, — В. Воробьёв. В ходе совещания застройщику было предложено в добровольном порядке разобрать уже возведенные дома с целью возможности использования строительных материалов в процессе законного возведения многоквартирных малоэтажных домов в зонах, предусмотренных для этого Генеральным планом застройки территории в границах пер. Татарского — ул. Хасановской — ул. Волгоградской. Также застройщиками подано заявление в комиссию по землепользованию и застройке Администрации г. Екатеринбург с целью разработки концепции градостроительного развития территории и застройщиков равне территории и сохранение ранее построенных малоэтажных многоквартирных домов.

В случае разработки и принятия соответствующей концепции спорное строение, подлежащее в настоящий момент сносу как многоквартирное, может стать законной постройкой.

Процедура сноса не осуществляется исключительно благодаря вмешательству Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева.

троле за строительством жилых помещений, строящихся с использованием средств социальных выплат, и целевым/целевым использованием бюджетных средств, выделяемых в рамках реализации рассматриваемой областной целевой программы.

Постановка на учёт — быть или не быть?

Традиционной для Уполномоченного стала тематика обращений, связанных с отказами органов местного самоуправления гражданам в постановке на учёт нуждающихся в предоставлении жилья во внеочередном порядке, а также в целом непредоставлении жилья во внеочередном порядке в связи с признанием занимаемого жилого помещения непригодным для проживания.

В качестве примеров можно привести жалобы из г. Туринска (обращение № 13-13/901), раб. пос. Ачит (обращение № 13-13/961), г. Нижняя Тура (обращение № 13-13/1225), раб. пос. Шаля (обращение № 13-13/1675), г. Карпинска (обращение № 13-13/2100), г. Нижние Серги (обращение № 13-13/627). Во всех указанных случаях восстановлению законности в части соблюдения прав граждан на жилище способствовало обращение Уполномоченного в органы прокуратуры, а также непосредственно те действенные меры прокурорского реагирования, которые были применены в каждом конкретном случае.

Хотя нельзя не отметить и положительную тенденцию: повторных аналогичных нарушений в муниципальных образованиях области, в отношении которых проводились проверки в прошлом году, не выявлено.

Проживающая в с. Покровском Камenskого района гражданка Ч. (обращение № 13-13/1707) пожаловалась на отказ во включении её в число участников подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильём категорий граждан, установленных федеральными законодательными актами» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011—2015 годы (далее — Подпрограмма). Она относится к категории лиц, пострадавших от аварии ПО «Маяк». Инаслед 3-й группы, Ч. проживает в доме своих родителей, а права наследования не вступала.

В 2012 году Ч. постановлением главы МО «Каменский городской округ» была снята с учёта нуждающаяся в улучшении жилищных условий. Вместе с тем на основании решения жилищной комиссии МО «Каменский городской округ» от 22.04.2013 заявительница повторно принята на учёт в качестве нуждающейся в жилье. Однако на этом мучения не закончились. В администрации Камenskого района настаивали на необходимости оформления права собственности на занимаемый жилой дом в порядке наследства с целью дальнейшего оформления обязательства о сдаче жилья в соответствии с положениями Подпрограммы.

По результатам анализа положений действующего законодательства Уполномоченным установлено, что в соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в том числе граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с п. 1.5. Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации Подпрограммы право на получение социальной выплаты, удостоверенной сертификатом, имеют в