(Продолжение. Начало на 1—6-й стр.).

вор — 12 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

В своей жалобе М. (обращение № 13-13/1163) описал следующее:

...Тогда один из сотрудников вышел из кабинета и через 10 минут вернулся с тремя пакетиками. «Это наркотики, — сказал он, — говори или мы тебе сейчас подкинем их, и ты поедешь на длительный срок в тюрьму». Я начал громко кричать «подкидывают» в надежде, что они передумают. В это время кто-то стал стучаться в дверь, но она была закрыта сотрудниками изнутри. Через некоторое время дверь открыли, там стоял кто-то из сотрудников этого отдела полиции, его слова были — «будьте разумнее», и он ушёл. После этого они повалили меня на пол и, закрыв мне рот, подкинули мне в карман пуховика пакетики. После этого один из сотрудников сходил за «понятыми», когда он их привёл, они разговаривали между собой на «ты», как давние знакомые. В присутствии этих «понятых» начали изымать у меня из пуховика три пакетика...

Приговор Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга — 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. Причём по делу проводилась психофизиологическая экспертиза обвиняемого М. с применением полиграфа, которая подтвердила доводы М. и показала, что его показания о том, что наркотики ему подброшены оперативными работниками, правдивые. Тем не менее суд признал это доказательство несостоятельным, а приговор построил практически только на показаниях оперативных работников.

К Уполномоченному обратился В. (обращение № 13-13/993) с жалобой на приговор Богдановичского городского суда, в которой указал, что проживает с девушкой в общежитии. Наркотики никогда не употреблял и не продавал. Так как работы нет, товарищ познакомил его с молодым человеком по имени Антон. Тот предложил собирать ему какую-то траву за деньги. Впоследствии В. узнал, что это конопля. Первый раз Антон передал ему за траву 500 руб. Через некоторое время позвонил, попросил ещё собрать, за что обещал 1000 руб. При передаче травы В. был задержан. Впоследствии он узнал, что этот Антон — внештатный сотрудник правоохранительных органов. Чистейшая провокация.

Приговор — 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. А парню только исполнилось 19 лет.

Л. обратился в адрес Уполномоченного (обращение № 13-13/2541) с жалобой на приговор Ирбитского районного суда, вынесенный в отношении его брата. В жалобе указал, что его брату на работе сотрудники полиции подбросили наркотики, после чего он был арестован и осуждён к 15 годам лишения свободы.

А ведь если бы судьи более профессионально и внимательно относились к исполнению своих обязанностей по делам данной категории, проблема с подбросом наркотиков оперативными сотрудниками не получила бы такого распространения — не было бы смысла этим заниматься.

Вызывает также большое сомнение, что все приговоры тщательно исполняются в части, касающейся уничтожения после рассмотрения дела вещественных доказательств, в частности наркотических средств, признанных вещественным доказательством по делу. Иначе, если бы они все уничтожались, откуда бы их брали для проведения подобных махинаций?

Учитывая рост такого рода жалоб, Уполномоченным в 2014 году планируется уделить этой проблеме особое внимание.

В суд за правдой и помощью

Немало поступает жалоб от граждан и на судебные решения по гражданским делам. По ним Уполномоченным также даются возможно подробные разъяснения, оказывается посильная помощь.

С жалобой на решения Серовского городского суда по его искам, связанным с производственной травмой, в адрес Уполномоченного обратился Ч. (обращение № 13-13/2525).

Заявитель пишет, что судом отказано в удовлетворении его исковых требований о возмещении материального ущерба и признании незаконным снижения утраты трудоспособности с 30 до 10%. Живёт за чертой бедности на пособие по производственной травме, которое составляет 1 880 руб. На работу не берут по медицинским показаниям. Состоит на учёте в центре занятости с 2008 года.

По жалобе подробно изучены представленные документы, в том числе судебные решения. Оснований для их отмены не выявлено, о чём заявителю даны разъяснения. Вместе тем данная ситуация не может остаться без внимания. Поэтому заявителю предложено предоставить дополнительные документы, изучив которые Уполномоченный проверит наличие у него права на получение социального пособия и других доплат.

Председатель Берёзовского районного отделения Общероссийской общественной организации инвалидов «Российское общество инвалидов "Содружество"» Л. Д. Кривич обратилась в адрес Уполномоченного в интересах С., не получающей алиментов на содержание дочери (обращение № 13-13/2368).

В обращении указано, что отец ребёнка имеет нестабильный заработок и не выплачивает алименты. Задолженность по алиментам составляет более 350 тыс. руб. С. обратилась к мировому судье судебного участка № 3 г. Березовского с исковым заявлением о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетней дочери в твёрдой денежной сумме.

Суд иск удовлетворил, но одновременно признал утратившим силу ранее выданный судебный приказ, по которому накопилась указанная задолженность. Образовавшаяся задолженность была аннулирована. На этом основании судебным приставом-исполнителем исполнительное производство о взыскании алиментов и задолженности прекращено. Прокуратурой г. Берёзовского постановление о прекращении исполнительного производства признано законным, принятым в соответствии с решением мирового судьи.

Мало того что женщина не получала алиментов на содержание дочери, что накопилась огромная задолженность, так суд и пристав-исполнитель ещё и аннулировали эту задолженность. Хотя и неюристу ясно, что незаконно. **И судебный пристав-исполнитель, и тем более прокурор обязаны были обратиться в суд в защиту интересов С., хотя бы с заявлением о разъяснении такого решения мирового судьи.**

Гражданке С. подготовлено соответствующее заявление в суд, разрешение вопроса поставлено Уполномоченным на контроль.

Довести дело до конца: право на исполнение решения суда

К сожалению, неизменно большое количество жалоб — практически половина всех, касающихся права на судебную защиту, — в отчётном году вновь поступило на неисполнение решений судов, бездействие судебных приставов-исполнителей.

Данной проблеме Уполномоченным много уделялось внимания в предыдущих ежегодных докладах, в специальном докладе Уполномоченного, однако сама проблема и причины, её породившие, остаются теми же.

Вместе с тем определённые изменения всё-таки есть. Инициированные Уполномоченным прокурорские проверки законности, обоснованности и своевременности действий судебных приставов-исполнителей по исполнительному производству в связи с жалобами граждан показали, что судебными приставами-исполнителями больше принимается различных мер принудительного исполнения, меньше выявлено фактов их бездействия. Хотя заявителей, конечно, это мало успокаивает — решения-то остаются неисполненными.

Так, К. обратилась в адрес Уполномоченного (обращение № 13-13/2000) с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Орджоникидзевского районного отдела.

Заявитель пишет, что был ошибочно наложен арест на её счет в Уральском банке Сбербанка России и списаны денежные средства. У заявителя полностью совпадают фамилия, имя, отчество и дата рождения с должником по исполнительному производству. Очевидно, произошла ошибка.

Заявитель неоднократно обращалась по данному вопросу с заявлениями к начальнику Орджоникидзевского районного отдела УФССП, однако ответ на свои заявления не получила, арест с её счета не снят, деньги не возвращены.

В результате инициированной Уполномоченным проверки Управлением ФССП России по Свердловской области установлено, что действительно имела место ошибка. Арест со счёта снят, судебным приставом-исполнителем подготовлена заявка на возврат денежных средств.

Начальнику отдела поручено провести оперативное совещание с сотрудниками отдела по вопросу более внимательного отношения к совершению исполнительных действий. Заявителю принесены извинения за доставленные неудобства.

В адрес Уполномоченного обратился В. (обращение № 13-13/724) с жалобой на неисполнение требований исполнительного документа, которым на ФГКУ «Центральное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации возложена обязанность поставить его на учёт нуждающихся в жилом помещении, и бездействие судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Свердловской области.

После обращения Уполномоченного в адрес руководителя Управления ФССП России по Свердловской области требования исполнительного документа исполнены, заявитель поставлен на учёт нуждающихся в жилом помещении, исполнительное производство окончено.

С жалобой на нарушение Берёзовским городским отделом прав взыскателей обратилась в адрес Уполномоченного Р. (обращение № 13-13/803), сообщила, что происходят систематические задержки с перечислением денежных средств на их счета.

По результатам инициированной Уполномоченным проверки руководителем Управления ФССП России по Свердловской области предоставлена информация о том, что в Берёзовском городском отделе длительное время отсутствует старший специалист по ведению депозитного счёта, но уже подобраны кандидаты на вакантную должность, которые проходят процедуру конкурсного отбора. В целях недопущения нарушения прав взыскателей обязанность перечислять денежные средства на их счета временно возложена на начальника отдела.

В адрес Уполномоченного обратилась О. (обращение № 13-13/1983) с жалобой на неисполнение Ирбитским районным отделом службы судебных приставов требования исполнительного документа о сносе незаконно возведённого капитального пристроя к многоквартирному дому.

Заявитель и её семья испытывают большие неудобства из-за этой постройки: летом по железной крыше стучат дожди, от брызг намокают окна и кирпичная стена дома. Зимой окна до половины заметает снег, а весной стена становится мокрой. Это продолжается не первый год.

Заявитель неоднократно обращалась по поводу неисполнения решения суда и в Ирбитский районный отдел, и в Управление ФССП России по Свердловской области, однако решение так и не исполнено.

В 2012 году УФССП были выделены средства на принудительный снос пристроя, но их оказалось недостаточно, и подрядчики отказались от проведения работ, уведомив об этом управление. После обращения Уполномоченного Управлением ФССП составлена новая смета — более чем в три раза превышающая прежнюю, деньги направлены в Ирбитский районный отдел. Начальнику отдела дано указание об активизации мер, направленных на исполнение требований исполнительного документа.

С жалобой на действия судебных приставов к Уполномоченному обратился житель г. Екатеринбурга П. (обращение № 13-13/2062). По завершении исполнительного производства, возбуждённого по исполнительному листу, выданному Кировским районном судом, заявитель предположил, что сумма взысканных с него средств превышает установленную судом. **Пристав Кировского районного отдела назвать взысканную им сумму не сумел и предложил П. произвести расчёты самостоятельно.** Как выяснил П., по требованию пристава взыскания производились из двух источников (из заработной платы и пенсии) и перечислялись как на депозитный счёт Кировского районного отдела судебных приставов, так и непосредственно взыскателю К. Лишь после подачи многочисленных жалоб П. установил, что переплатил весьма существенную для него сумму — 27 619,83 руб.

Спустя несколько месяцев после обнаружения переплаты заместитель руководителя Управления ФССП России по Свердловской области рекомендовал П. обратиться в суд с заявлением о возврате излишне взысканной денежной суммы с физического лица — К. (поскольку сам К. на призывы приставов вернуть излишне перечисленную ему сумму не откликается).

Данной рекомендации П. не последовал и обратился в суд с требованием о взыскании денежной суммы с Министерства финансов РФ, поскольку ущерб ему был нанесён действиями пристава. Решением Кировского районного суда исковые требования были удовлетворены. Также П. проинформировал о сложившейся ситуации Уполномоченного, поскольку ранее неоднократно обращался с жалобами в прокуратуру Кировского района г. Екатеринбурга и прокуратуру Свердловской области, однако все его обращения лишь передавались для рассмотрения по подведомственности руководителю УФССП России по Свердловской области и его заместителю.

По просьбе Уполномоченного главный судебный пристав Свердловской области разъяснил порядок учёта погашения задолженности, когда удержания производятся из нескольких источников дохода должника, а также рассказал о результатах проверки, проведенной по обращению П. Согласно письму, в случае направления постановлений об удержаниях в несколько мест получения дохода, в постановлении указывается требование перечисления денежных средств на депозитный счет структурного подразделения.

В данном случае переплата стала возможной в связи с тем, что П. погасил часть задолженности в добровольном порядке, а не через депозитный счёт Кировского районного отдела. Главный судебный пристав заверил Уполномоченного, что К. готов вернуть ошибочно перечисленные ему средства и лишь из-за нежелания П. их принять ситуация до сих пор не разрешилась.

Однако данный ответ противоречит не только документам, представленным П., но и информации, содержащейся в ранее полученных им ответах из службы судебных приставов. Сведения о том, что денежные средства, удерживаемые из зарплаты П., перечислялись напрямую взыскателю, минуя депозитный счёт Кировского районного отдела судебных приставов, сообщила начальник отдела по работе с обращениями граждан УФССП России по Свердловской области в письме от 24.05.2013. А в письме от 06.03.2013 подтвердила, что остаток долга добровольно был перечислен П. на депозитный счёт Кировского отдела УФССП.

Ознакомившись с ответом руководителя УФССП, П. опроверг и информацию о готовности К. вернуть деньги: в ходе судебного заседания К. категорически отказался их возвращать.

Несмотря на то что П. решил вопрос самостоятельно в судебном порядке, **Уполномоченный просила прокурора Свердловской области и главного судебного пристава разобраться в истинных причинах, по которым представителем государства был причинён гражданину материальный ущерб, и принять меры к недопущению аналогичных ситуаций**.

С жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя Белоярского районного отдела Управления ФССП России по Свердловской области обратилась к Уполномоченному Ч. (обращение № 13-13/2101).

Уполномоченный инициировал проверку, в ходе которой УФССП выявлены факты бездействия и волокиты со стороны судебного пристава-исполнителя (ранее ведомственные проверки нарушений не выявляли). Однако привлечь судебного пристава-исполнителя к дисциплинарной ответственности не представилось возможным, так как он уволился.

По результатам проверки исполнительное производство о взыскании алиментов с должника было возобновлено. Назначенному начальнику Белоярского районного отдела дано указание о постановке данного исполнительного производства на контроль, а также совершении ряда конкретных действий по принудительному исполнению судебного решения.

Уполномоченный надеется, что продолжавшаяся в течение нескольких лет в Свердловской области «чехарда» с постоянной сменой руководителя Управления ФССП наконец закончилась. В настоящее время Управление возглавляет энергичный руководитель, и пусть пока немногочисленные, но всё-таки положительные сдвиги в работе службы — немалая его заслуга. И очень хочется верить, что это только начало на пути к разрешению так долго и остро стоявшей в Свердловской области проблемы неисполнения судебных решений.

Право на бесплатную юридическую помощь

Спасение словом

Современная правовая система России формируется на основе принципа приоритета человеческой личности, её прав и свобод, закреплённого в Конституции Российской Федерации. Однако конституционные права и свободы граждан остаются всего лишь декларацией без наличия эффективного правового механизма их реализации. Одним из важнейших элементов такого механизма является институт квалифицированной юридической помощи, роль которого постоянно возрастает в условиях проводимых рыночных реформ, роста субъектов предпринимательства и усложнения законодательства. С учётом существующего имущественного расслоения общества, недостаточного функционирования системы социальной защиты населения особое значение приобретает институт бесплатной юридической помощи.

В ежегодном докладе за 2012 год Уполномоченным по правам человека была дана положительная оценка закону Свердловской области от 05.10.2012 № 79-ОЗ «О бесплатной юридической помощи в Свердловской области», рассказано об участии Уполномоченного и его аппарата в разработке поправок к проекту данного закона и в дискуссиях, состоявшихся в комитетах Законодательного Собрания Свердловской области, относительно круга лиц, имеющих право на такую помощь.

Прошёл год, закон действует, система бесплатной юридической помощи заработала. В развитие положений закона Правительством Свердловской области были своевременно приняты необходимые нормативные документы, в том числе определён уполномоченный исполнительный орган государственной власти области в сфере обеспечения граждан бесплатной юридической помощью — Департамент по обеспечению деятельности мировых судей Свердловской области, утверждён Порядок принятия решений об оказании в экстренных случаях бесплатной юридической помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, установлен Порядок взаимодействия участников государственной системы бесплатной юридической помощи на территории области.

По мнению Уполномоченного, чрезвычайно важно, что правительство области определило Перечень областных и территориальных исполнительных органов государственной власти Свердловской области и подведомственных им учреждений, которые входят в государственную систему бесплатной юридической помощи. И конечно же, учитывая роль адвокатского сообщества в оказании квалифицированной юридической помощи, областное правительство утвердило Порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание такой помощи.

Недостатки в организации бесплатной юридической помощи населению, безусловно, имеются. Законодательным Собранием Свердловской области в постановлении от 17.12.2013 № 1363-ПЗС «Об исполнении Закона Свердловской области «О бесплатной юридической помощи в Свердловской области» они названы. И всё-таки результаты реализации областного закона в отчётном году обнадёживающие: всё большее число наших граждан может оперативно получить юридическую помощь.

Уполномоченный активно сотрудничает с Государственным юридическим бюро по Свердловской области. Его сотрудники ежемесячно проводят консультации для населения по правовым вопросам в аппарате Уполномоченного. Незаменимым консультантом в течение многих лет является опытнейший сотрудник Госюрбюро Марита Михайловна Мокроусова.

В аппарате Уполномоченного регулярно проводят бесплатный приём малообеспеченных граждан по наиболее сложным правовым вопросам известные юристы Владимир Ильич Винницкий, председатель Свердловской областной экономической коллегии адвокатов, Григорий Яковлевич Цехер, адвокат Адвокатской палаты Свердловской области. Высоко оценивая их профессиональную деятельность по защите прав граждан, консультационную и просветительскую работу, Уполномоченный выносила им благодарности, вручала почётные грамоты, а в августе 2013 года внесла предложение руководству Свердловского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» о награждении М. М. Мокроусовой, В. И. Винницкого, Г. Я. Цехера почётными грамотами регионального отделения.

С руководителями ряда учреждений высшего профессионального образования Уполномоченным заключены соглашения о сотрудничестве и развитии юридических клиник, в которых студенты оказывают консультационную помощь малообеспеченным гражданам. Аппарат Уполномоченного оказывает методическую поддержку юридическим клиникам, созданным в Гуманитарном университете, филиалах Уральского института экономики, управления и права в Нижнем Тагиле, Каменске-Уральском, Лесном, Краснотурьинске, филиале Российского профессионально-педагогического университета, а также трём специализированным юридическим клиникам Уральской государственной юридической академии.

Уполномоченный и сотрудники аппарата приняли участие в работе круглого стола, посвящённого проблемам и перспективам деятельности юридических клиник, который был проведён в рамках Вторых Ельцинских чтений «Конституционализм в современной мировой и российской истории» Гуманитарным университетом и Свердловским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

Права задержанных, подозреваемых и обвиняемых

ИВС под правозащитным контролем

Основным условием применения к подозреваемому в совершении преступления такой меры пресечения, как заключение под стражу, является то, что за это преступление судом может быть назначено наказание в виде лишения свободы. В то же время, и это главное, содержание под стражей должно осуществляться в соответствии с принципами законности, справедливости, презумпции невиновности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства, в соответствии с Конституцией РФ, принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации.

По состоянию на конец декабря 2013 года на территории области функционировало 46 изоляторов временного содержания органов внутренних дел (ИВС) с лимитом наполняемости 1 342 человека. Из них в полной мере требованиям Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» соответствовало только три: в городах Первоуральск, Нижний Тагил и Ирбит. В остальных ИВС проводились работы по приведению их в надлежащее состояние.

Соблюдение прав содержащихся под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений было и остаётся одним из приоритетных направлений деятельности Уполномоченного. Во время ежемесячных выездных приёмов населения в городах области, где находятся изоляторы, Уполномоченный всегда посещала ИВС, беседовала с содержащимися там лицами, с руководством этих спецучреждений.

В 2013 году Уполномоченный посетила изоляторы временного содержания в Межмуниципальном отделе (ММО) МВД России «Качканарский», дважды — УМВД России по г. Екатеринбургу, ОМВД России по Пышминскому району, межмуниципальные отделы МВД России «Талицкий», «Асбестовский», «Красноуфимский», «Шалинский», «Верхнепышминский», ОМВД по г. Первоуральску, отдел полиции (ОП) № 31 МВД России «Нижнетуринский», МУ МВД России по Новоуральскому городскому округу и муниципальному образованию «поселок Уральский», ОМВД России по Богдановичскому району, Межмуниципальное управление (ММУ) МВД России «Нижнетагильское».

Следует сказать, что во время бесед Уполномоченного с содержащимися в ИВС лицами не поступало традиционных жалоб на периодичность и качество питания, оказание амбулаторной, неотложной медицинской помощи, обеспечение постельным бельём и постельными принадлежностями, нарушение права на личную безопасность (в части раздельного содержания больных инфекционными заболеваниями).

Тем не менее во время посещения ИВС выявлены существенные нарушения прав содержащихся под стражей лиц — отсутствие ежедневной прогулки. Связано это с тем, что в изоляторах временного содержания межмуниципальных отделов МВД России «Талицкий», «Верхнепышминский», «Асбестовский» прогулочные дворы невозможно оборудовать из-за отсутствия площадей при ИВС.

Кроме того, в камерах ИВС ММО МВД России «Асбестовский» и «Талицкий» отсутствовали бачки для питьевой воды, на стенах нанесена специфическая отделка, так называемая «шуба» (ММО МВД России «Талицкий»), отсутствовали тазы для гигиенических целей и стирки одежды (ММО МВД России «Асбестовский»), скамейки по лимиту мест в камерах (ММО МВД России «Асбестовский» и «Верхнепышминский», УМВД России по г. Екатеринбургу).

Дезинфекционными камерами не были укомплектованы ИВС ОМВД России по Богдановичскому району, ММО МВД России «Асбестовский» и «Верхнепышминский».

Уполномоченному поступила жалоба от осуждённого Ж. (обращение № 13-13/40) на условия содержания в ИВС ММО МВД России «Талицкий», в связи с чем он отказался от приёма пищи. Заявитель указал, что ему не предоставляется возможность совершать ежедневные прогулки, в ИВС ненадлежащим образом регистрируют жалобы и заявления, качество пищи не соответствует калорийности, а раздача готовой пищи производится сотрудником ИВС без специальной одежды.

Жалобу аналогичного содержания он направил и Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В. П. Лукину, который для рассмотрения жалобы на месте направил сотрудника своего аппарата.

Доводы осуждённого Ж. в ходе проверки нашли частичное подтверждение. Действительно, ему не предоставлялись ежедневные прогулки, потому что оборудовать прогулочный двор невозможно, поскольку нет необходимой территории, прилегающей к ИВС. Нарушений порядка предоставления питания арестованным не выявлено: продукты соответствовали требованиям безопасности по микробиологическим показателям. Однако было установлено, что вечером допускалась выдачи пищи сотрудниками полиции из числа дежурного наряда ИВС в их форменной одежде, без положенной при этом специальной одежды. По данному факту прокурором Талицкого района на имя начальника ММО МВД России «Талицкий» внесено представление об устранении нарушений.

И всё-таки, по мнению Уполномоченного, положительные тенденции в соблюдении прав подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в ИВС области, имеются. В отчётном году ГУ МВД России по Свердловской области осуществлён комплекс мероприятий по созданию необходимых условий содержания в ИВС, отвечающих требованиям законодательства.

В соответствии с положениями Концепции развития изоляторов временного содержания на 2012—2014 годы, утверждённой Приказом МВД России, ГУ МВД России по Свердловской области в 2013 году на капитальный ремонт ИВС ММО МВД России «Байкаловский» выделено финансирование в сумме 5 млн руб.

За год проведены капитальные ремонты в пяти ИВС городов Асбест, Североуральск, Тавда, Туринск, Ивдель, текущие ремонты — в 20 ИВС области соответственно на суммы 1 млн 805 тыс. руб. и 5 млн 069 тыс. руб. Санитарными узлами и водопроводной водой оборудованы камеры 43 ИВС области. Установлены санитарные узлы, проведена водопроводная вода в камеры ИВС ОМВД России по г. Североуральску, об отсутствии которой в своей жалобе на имя Уполномоченного указывал осуждённый К. (обращение № 13-13/2040).

Неоднократно Уполномоченным отмечалось, в том числе и в ежегодных докладах, что ИВС в посёлке Белоярском длительное время не соответствовал требованиям нормативных актов — не имел приемлемых санитарных условий. Камеры не были оборудованы индивидуальными спальными местами, столами, скамейками. Арестованные и спали, и принимали пищу на деревянном настиле, так называемой «сцене». На момент написания настоящего доклада в этом ИВС проводились ремонтные работы, камеры оснащались индивидуальными спальными местами, столами, скамейками.

Отсутствие ежедневных прогулок арестованных расценивается федеральным и международным законодательством как существенное нарушение их прав. Только 29 ИВС в области оборудованы прогулочными дворами. Надо сказать, что и в этой части имеется положительная динамика — построены и оборудованы в соответствии с требованиями безопасности прогулочные дворы в ИВС ММО МВД России «Шалинский» и ОМВД России по Туринскому району.

Согласно п. 47 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания (утв. Приказом МВД России от 22.11.2005 № 950), не реже одного раза в неделю подозреваемые и обвиняемые проходят санитарную обработку, им предоставляется возможность помывки в душе продолжительностью не менее 15 минут. Смена постельного белья осуществляется еженедельно после помывки в душе. При проверках Уполномоченным было выявлено, что из 46 ИВС только 39 оборудованы санитарными пропускниками (душем). В семи ИВС: ОМВД России по Пышминскому району, ОМВД по Туринскому району, ММО МВД России «Невьянский», ММО МВД России «Красноуральский», ИВС г. Карпинска, пос. Сосьва и Гари санпропускники отсутствуют, поскольку нет свободных помещений для их оборудования. **Данную проблему руководству ГУ МВД России по Свердловской области необходимо решать.** В отчётном году в пяти ИВС — Верхней Пышмы, Ревды, Сысерти, Шали, Кировграда — в санитарных пропускниках установлены дезинфекционные камеры.

При ухудшении состояния здоровья подозреваемых и обвиняемых оказание первой доврачебной помощи медицинским работником места содержания под стражей должно производиться безотлагательно. В этой связи МВД России целевым назначением для комплектования аптечек первой доврачебной помощи лекарственными препаратами ИВС Свердловской области было выделено 4 млн 735 тыс. руб. Однако даже при наличии в ИВС фельдшера вопрос законности оказания доврачебной помощи не решён из-за отсутствия лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Обеспечению надлежащих условий содержания в ИВС подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений Уполномоченный постоянно держит на контроле и впредь будет уделять этому пристальное внимание.

Административный арест и проблемы его исполнения

Проблема отбывания гражданами административного наказания неоднократно поднималась Уполномоченным. Постановление Правительства Свердловской области от 17.01.2006 № 13-ПП «О создании в Свердловской области специальных приёмников для содержания лиц, арестованных в административном порядке», предусматривающее строительство в десяти городах области спецприёмников, так и не выполнено. В ежегодном докладе за 2012 год Уполномоченный обратилась к депутатам Законодательного Собрания Свердловской области с просьбой проверить использование ГУ МВД России по Свердловской области средств, заложенных в областном бюджете 2010 года на проектирование и строительство специальных приемников. На момент написания настоящего доклада такая проверка не проведена.

В территориальных органах МВД России по муниципальным образованиям Свердловской области действуют восемь спецприёмников для содержания лиц, арестованных в административном порядке, с лимитом наполняемости 235 человек. Только два спецприёмника в области расположены в отдельно стоящих помещениях (в УМВД России по г. Екатеринбургу и ММО МВД России «Красноуфимский»). Остальные спецприёмники — в помещениях ИВС (ММУ МВД России «Нижнетагильское», ММО МВД России «Алапаевский», «Ирбитский», «Асбестовский», «Серовский», «Тавдинский»).

Анализ обращений, поступивших к Уполномоченному, показал, что в области имеются нарушения закона о порядке отбывания гражданами административного ареста. Так, мировым судьёй судебного участка № 6 Ленинского района г. Нижнего Тагила 5 апреля 2013 года вынесено постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения) в отношении Г. (обращение № 13-11/198), которому было назначено наказание в виде административного ареста сроком на пять суток. Однако Г. вместо отбывания ареста в спецприемнике Центра по исполнению административного законодательства (ЦИАЗ) ММУ МВД России «Нижнетагильское» в период с 5 по 8 апреля содержался в камере административно задержанных отдела полиции (КАЗ ОП) № 16 ММУ МВД России «Нижнетагильское» и только сутки до окончания срока административного ареста — в спецприёмнике. Причина — отсутствие мест в спецприёмнике.

Безусловно, сотрудниками ОДЧ ОП № 16 МВД России «Нижнетагильское» права Г. были грубо нарушены. Арестованный Г. не получал ежедневное бесплатное трёхразовое питание, не обеспечивался постельными принадлежностями и постельным бельём, не получал материально-бытовое и медико-санитарное обеспечение, ему не предоставлялась ежедневная прогулка.

По результатам инициированной Уполномоченным проверки приказом начальника ММУ МВД России «Нижнетагильское» начальник отдела организации участковых уполномоченных полиции (ОДУУП) ОП № 17 ММУ МВД России «Нижнетагильское» К., ранее занимавший должность заместителя начальника ОП № 16 ММУ МВД России «Нижнетагильское», привлечён к дисциплинарной ответственности.

Случай нарушения прав арестованного в административном порядке Г. не единичный. Во время посещения Уполномоченным специального приёмника в г. Нижнем Тагиле с аналогичной жалобой обратился арестованный Д., большую часть срока административного ареста находившийся не в спецприёмнике, а в камере для административно-задержанных в Дзержинском РОВД г. Нижнего Тагила.

Уполномоченный надеется, что с февраля 2014 года ситуация изменится, поскольку всех иностранных граждан переведут в специальный центр в Екатеринбурге. На день посещения Уполномоченным Нижнетагильского спецприемника 18 декабря там содержалось 24 иностранных гражданина. Теперь эти места будут предназначены только для граждан России.

В ноябре 2011 года Правительством РФ в целях реализации конституционного положения, предусматривающего допустимость ограничения прав и свобод человека и гражданина только федеральным законом, был внесён в Государственную Думу проект Федерального закона «О порядке отбывания административного ареста». Работа над законопроектом в Государственной Думе была завершена в апреле 2013 года, федеральный закон вступил в силу.

Он закрепил важные положения, базирующиеся на нормах международного права о том, что отбывание административного ареста осуществляется в соответствии с принципами законности, гуманизма, уважения человеческого достоинства. При отбывании административного ареста не допускается причинение физических или нравственных страданий лицам, подвергнутым административному аресту. Не допускается дискриминации лиц, подвергнутых административному аресту, либо предоставления им льгот и привилегий по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также по иным обстоятельствам. По мнению Уполномоченного, государство сделало важный шаг в защите прав лиц, арестованных в административном порядке.

Необходимо обратить внимание ещё на одну проблему — **отсутствие в области медицинских вытрезвителей**. Для нашего региона эта проблема наиболее актуальна в холодное время года, когда она тесно связана с борьбой за спасение жизни тех, кто находится в состоянии алкогольного опьянения.

В начале прошлого века медицинские вытрезвители в России назывались приютами для опьяневших, потому что создавались для спасения замерзающих. С небольшим перерывом после октября 1917 года они действовали по всей России в течение 70 лет. А вот с октября 2011 года все медвытрезвители ликвидированы, функции по вытрезвлению граждан переданы из МВД учреждениям Минздравсоцразвития. В настоящее время людей, жизни и здоровью которых в силу их алкогольного опьянения грозит опасность, доставляют в медицинские учреждения, где они, к сожалению, сами часто представляют угрозу для жизни и здоровья медицинского персонала, среди которого в основном женщины, а также пациентов.

Уполномоченный считает, что с точки зрения общественной безопасности функции вытрезвления лиц, находящихся в состоянии опьянения, правильнее было бы осуществлять в специальном учреждении.

Наши участковые

В большинстве случаев участковый уполномоченный полиции — это первое должностное лицо, к которому обращается человек за защитой своих прав. Поэтому наиболее объективную оценку деятельности участкового уполномоченного могут дать жители населённого пункта, административного участка, знающие его в лицо.

Уполномоченный обратилась к редакторам городских и районных газет с просьбой сообщить об участковых уполномоченных полиции, достойных награждения почётной грамотой Уполномоченного по правам человека, и получила исчерпывающую информацию.

На торжественном заседании в ГУ МВД России по Свердловской области, посвящённом 90-летию образования службы участковых уполномоченных полиции, за верность профессиональному долгу, активную жизненную позицию, человечность и высокую результативность в деле защиты прав и свобод населения Уполномоченный вручила почётные грамоты семи участковым уполномоченным полиции: **Ю. А. Малтыкову** (ММО МВД России «Невьянский»), **А. М. Голеву** (ММО МВД России «Серовский»), **А. Ю. Ершову** (ОМВД России по Туринскому району), **И. А. Вялкину** (ММО МВД России «Качканарский»), **В. В. Лайкову** (ММО МВД России «Камышловский»), **С. В. Ершову** (ММО МВД России «Краснотурьинский»), **М. В. Кунаеву** (ММО МВД России по г. Североуральску). Оценка их деятельности дана общественностью, благодаря поддержке журналистов.

Однако не все участковые уполномоченные полиции добросовестно относятся к выполнению своих должностных обязанностей.

С жалобой к Уполномоченному обратился О. (обращение № 12-13/3125), сообщивший о волоките во время доследственной проверки своего заявления о совершении в отношении него преступления.

Уполномоченный инициировала проведение прокуратурой Октябрьского района г. Екатеринбурга проверки. Сведения, представленные О., полностью подтверждены. В адрес начальника ОП № 6 УМВД России по г. Екатеринбургу прокуратурой района было внесено представление об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства и о привлечении виновных должностных лиц к ответственности. Участковому уполномоченному полиции ОП № 6 УМВД России по г. Екатеринбургу объявлено замечание, начальник ОУУП ОП № 6 УМВД России по г. Екатеринбургу переведён на нижестоящую должность.

С просьбой об оказании содействия в защите своих прав к Уполномоченному обратилась Ю. (обращение № 12-13/1019). Ещё в июле 2011 года она подала заявление в отдел МВД России по г. Полевскому, в котором просила привлечь к уголовной ответственности гражданина Х. за нанесение ей побоев. Неоднократно по заявлению Ю. выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

По инициативе Уполномоченного прокуратура г. Полевского провела проверку. Уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, возбуждено старшим дознавателем отдела дознания ОМВД России по г. Полевскому 24 января 2013 года. Кроме того, в связи с длительным решением вопроса о наличии оснований для возбуждения уголовного дела, неоднократным прерыванием и возобновлением проверок по заявлениям Ю. в отношении начальника отдела МВД России по г. Полевскому приняты меры прокурорского реагирования. Старший участковый уполномоченный полиции отдела МВД России по г. Полевскому П. привлечён к дисциплинарной ответственности.

С жалобой на недостойное поведение сотрудников ОМВД России по г. Первоуральску при обращении в полицию по поводу смерти своей матери к Уполномоченному обратился житель г. Первоуральска К. (обращение № 13-13/1152). Уполномоченный инициировала проверку обращения. За порочащие деловую репутацию и авторитет сотрудников органов внутренних дел некорректные высказывания в адрес заявителя и его родственников участковый уполномоченный полиции и дежурный дежурной части ОМВД России по г. Первоуральску были привлечены к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с ч. 8 ст. 14 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» о каждом случае задержания несовершеннолетнего полиция незамедлительно уведомляет его родителей или иных законных представителей. Данное положение закона сотрудниками полиции довольно часто нарушается.

Заявитель М. (обращение № 13-13/2137) обратился к Уполномоченному с жалобой на действия сотрудников полиции, которые не уведомили М. о задержании его несовершеннолетнего сына. В ходе инициированной Уполномоченным проверки доводы заявителя подтверждены. За нарушение требований закона «О полиции» оперативный дежурный ММО МВД России «Качканарский» Ф., которая не уведомила родителей о задержании их несовершеннолетнего сына и не обеспечила его медицинский осмотр, привлечена к дисциплинарной ответственности.

Когда полицейские бездействуют

Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершённом или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции принять по нему решение в срок не позднее трёх суток со дня поступления указанного сообщения. По мотивированному ходатайству следователя, дознавателя руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе продлить срок проверки до 10 суток, а прокурор по ходатайству дознавателя — до 30 суток.

Поступившие в адрес Уполномоченного жалобы свидетельствуют о том, что, несмотря на наличие поводов и оснований для возбуждения уголовных дел, уголовные дела следователями