

(Продолжение. Начало на 1–7-й стр.)

Уже названный выше Порядок открытия, изменения и закрытия межмуниципальных (пригородных и междугородных) маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом недостаточно четко регулирует возможность изменения расписаний для перевозчиков. А для них — это объем выполняемой транспортной работы. В результате правовой неопределенности в апреле 2015 года Министерство транспорта и связи Свердловской области изменило количество расписаний и перевозчика ИП Усанова Н.Н. (г. Берёзовский), произвольно передав его объем транспортной работы другим перевозчикам. Заключение Уполномоченного о нарушении прав и законных интересов ИП Усанова Н.Н. и предложение о досудебном урегулировании конфликта Министерством транспорта и связи Свердловской области отклонено. Вместе с тем Арбитражный суд Свердловской области решением по делу А60-21536/2015 подтвердил незаконность действий указанного министерства, обязав его восстановить нарушенные права предпринимателя, согласившись с правовой позицией Уполномоченного.

Что касается муниципальных образований, в которых не проведены конкурсы на право обслуживания межмуниципальных маршрутов (как, например, в Качканаре), то здесь складывается ситуация, при которой никто, кроме ранее действовавших перевозчиков (в том числе с признаками доминирующей на рынке субъектов), не может законно попасть на этот рынок. При таком положении есть риск увеличения нелегальных перевозчиков, несмотря на востребованность у населения их услуг по перевозке, а также *увеличения числа подмен заказными перевозками фактически регулярных маршрутов*. Эта проблема, в частности, обсуждалась на заседании совещательного органа по вопросам малого и среднего предпринимательства при Уральском управлении государственного автотранспортного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, который прошел 24 декабря 2015 года. В ходе обсуждения было обозначено, что особенно остро данная проблема касается Свердловской области, пригородных и межмуниципальных маршрутов.

В результате недостатков регионального правового регулирования сложились предельно и условия, которые *существенно ограничивают права субъектов предпринимательской деятельности в сфере регулярных пассажирских перевозок на здоровую конкуренцию на этом рынке*, создают неравенство перевозчиков, поскольку конкурсы проводятся менее чем по 30 маршрутам, из примерно 500 включенных в Реестр межмуниципальных (пригородных и междугородных) регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом. Сроки проведения оставшихся конкурсов не было установлено.

В указанной ситуации созданы условия для деятельности нелегальных перевозчиков, которые вне государственного и муниципального контроля находятся в более выгодном положении по сравнению с законными перевозчиками. В результате ущемляются:

- право государства на получение налогов,
- право добросовестных предпринимателей на получение равных условий для ведения бизнеса, на защиту от недобросовестных конкурентов,
- право граждан на обеспечение безопасных перевозок.

Уполномоченный обращался к Председателю Правительства Свердловской области⁴¹ с предложением о необходимости совершенствования нормативных актов в Свердловской области в сфере транспортного обслуживания населения. Уполномоченный был включен в рабочую группу по внесению изменений в Закон Свердловской области от 27 декабря 2010 года № 127-ОЗ «Об организации на территории Свердловской области регулярных пассажирских перевозок автомобильным, железнодорожным, водным и воздушным транспортом пригородного и межмуниципального сообщения» и постановление Правительства Свердловской области от 23.08.2011 г. № 1117-ПП «О мерах по реализации Закона Свердловской области от 27 декабря 2010 года № 127-ОЗ «Об организации на территории Свердловской области регулярных пассажирских перевозок автомобильным, железнодорожным, водным и воздушным транспортом пригородного и межмуниципального сообщения». Была начата работа по подготовке изменений в названные нормативные акты, однако в связи с принятием соответствующего федерального закона в рассматриваемой сфере, рабочая группа фактически прекратила работу. Во всяком случае Уполномоченным на её заседания не приглашался.

После вступления в силу Федерального закона от 13 июля 2015 года № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Уполномоченный вновь обратился к Председателю Правительства Свердловской области (исх. № 1142-РУП от 28.09.2015) о необходимости возобновления работы рабочей группы в ином формате: для оперативной подготовки проектов нормативных правовых актов Свердловской области, которые должны быть приняты во исполнение названного федерального закона.

Во избежание повторения ошибок в регулировании правоотношений в сфере перевозок в будущем Уполномоченный предложил организовать обсуждение нормативных правовых актов Свердловской области в сфере регулирования организации регулярных пассажирских перевозок на стадии разработки их проектов, с привлечением экспертов и представителей профессионального предпринимательского сообщества.

Несмотря на указанное обращение, Министерство транспорта и связи Свердловской области — разработчик проектов нормативных актов Свердловской области, принимаемых во исполнение названного Федерального закона № 220-ФЗ, не привлекло Уполномоченного к разработке и обсуждению проекта Закона Свердловской области «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Свердловской области».

Уполномоченный имел возможность ознакомиться с проектом подготавливаемого соответствующего закона Свердловской области лишь в ходе проведения оценки регулирующего воздействия. Уполномоченным было подготовлено *Заключение на проект указанного нормативного акта с выводом о нецелесообразности его принятия* в предлагаемом виде без одновременного обсуждения проектов подзаконных нормативных правовых актов, которые, по сути, и должны регулировать правоотношения при организации регулярных перевозок.

К сожалению, областной закон «Об организации транспортного обслуживания на территории Свердловской области» был принят в декабре 2015 года без необходимого, на наш взгляд, пакета подзаконных нормативных правовых актов.

Работа Уполномоченного по обозначенной проблеме будет продолжена в 2016 году.

7. В сфере регулирования розничного оборота алкоголя.

По вопросу *отсутствия однозначного толкования применимых терминов* в Федеральном законе от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее — Закон № 171-ФЗ) и в принимаемых нормативно-правовых актах на основе указанного закона, что приводит к неоднозначному установлению исчерпывающих перечней мест и прилегающих к ним территорий, где запрещена розничная продажа алкогольной продукции *напрямой продажи* (Доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации⁴², в частности, о необходимости внесения изменений в Закон № 171-ФЗ:

- 1) уточнения терминов: «иные места массового скопления граждан; медицинская организация; объект спорта»;
- 2) введения нормы, что при изменении любых условий регулирования оборота алкогольной продукции субъект предпринимательской деятельности вправе осуществлять розничный оборот до окончания срока действия соответствующей лицензии.

По инициативе Уполномоченного для проведения оценки *достижения заявленных целей регулирования, оценки фактических положительно и отрицательно последствий принята постановлением Администрации города Каменска-Уральского от 17.04.2013 № 534* «Об определении границ прилегающих территорий и некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции в муниципальном образовании город Каменск-Уральский», а также выявление положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, в рамках проведения общественной экспертизы в городе Каменске-Уральском проведено общественное обсуждение с участием представителей администрации, органов исполнительной власти и предпринимателей. По результатам обсуждения в апреле 2015 года глава администрации были направлены выработанные предложения о внесении изменений в постановление. *Административной муниципальной образования город Каменск-Уральский 16.06.2015 принято постановление № 883 о внесении изменений* в Постановление Администрации города Каменска-Уральского от 17.04.2013 № 534, в результате чего к законной предпринимательской деятельности в сфере розничного оборота алкоголя на основании ранее выданной лицензии вернулись 6 субъектов предпринимательской деятельности.

8. По-прежнему *отсутствуют действенные меры защиты малого розничного торгового бизнеса со стороны государства от давления со стороны сетей*.

Необходимо межведомственное взаимодействие антимонопольной службы, органов местного самоуправления и прокуратуры в вопросах обеспечения действенного *контроля за долей присутствия в муниципалитетах торговых сетей*.

Отмечаются массовые заявления предпринимателей из сферы торговли и местного производства, поддержанные некоторыми главами муниципальных образований о возможном превышении доли присутствия торговых сетей в муниципалитете. Ситуация изложена и на заседании межведомственной рабочей группы при прокуратуре Свердловской области, вопрос обсуждался с заместителем Министра экономики Свердловской области, на общественном совете при УФАС. Пока нет достаточного взаимодействия в вопросах контроля и реагирования в случае нарушений. Работа будет продолжена.

9. В сфере налогообложения имущества организаций.

Во исполнение Закона Свердловской области от 27 ноября 2003 года № 35-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» (в ред. от 24.11.2014 года), 30 декабря 2014 года было принято постановление Правительства Свердловской области № 1265-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2015 год». Формирование перечня, по нашему мнению, было произвольным, приведем к дискриминации отдельных налогоплательщиков по объектам как включенным, так и не включенным в перечень. В перечень для налогообложения на 2015 вошел 41 объект.

В связи с этим сложилась ситуация, когда субъект предпринимательской деятельности ЗАО «Дигона», чей объект — мебельный центр «Галерея 11» — был включен в перечень, обратился за защитой нарушенных прав, так как уплачивает налоги в большем объеме, чем другие сопоставимые налогоплательщики на аналогичном рынке, имеющие аналогичные объекты, расположенные в г. Екатеринбурге. И наоборот, ряд объектов, подпадающих под критерии, определенные областным законом, не включены в перечень, однако их собственники настаивают на включении, так как кадастровая стоимость объектов ниже среднегодовой (балансовой). Соответственно, налог на имущество, исходя из кадастровой стоимости, мог бы быть ниже уже в 2015 году. Например, обращение ООО «Интер-Строй» относительно не включения его имущества в список объектов для налогообложения.

В ходе работы с жалобами подготовлены и направлены обращения Уполномоченного:

- в Законодательное Собрание Свердловской области о рассмотрении вопроса о приостановлении действия закона до 01.01.2016 года, чтобы было достаточно времени для проведения работы по составлению обоснованного перечня объектов налогообложения,
- в Управление федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о передаче жалоб предпринимателя с мнением Уполномоченного о необходимости проверить на наличие дискриминационных факторов постановление Правительства Свердловской области от 30.12.2014 № 1265-ПП.

Ис Законодательного Собрания Свердловской области получен отказ в рассмотрении вопроса о приостановлении действия закона. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области возбуждено и назначено к рассмотрению дело по признакам нарушения законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации в лице Законодательного Собрания Свердловской области п.8 ч.1 ст.15 Закона «О защите конкуренции».

По итогам рассмотрения дела № 10/2015 4 сентября 2015 года Комиссия Свердловского УФАС России признала факт нарушения Законодательным Собранием Свердловской области п. 8 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в принятии Закона Свердловской области от 24 ноября 2014 года № 100-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» и статью 2 Закона Свердловской области «Об внесении изменений в статью 3 Закона Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций», применение п. 2 ст. 1, которого в части слов «общая площадь которых составляет свыше 5000 квадратных метров» создаёт на рынке недвижимости и связанных с ней услуг *дискриминационные условия деятельности хозяйствующих субъектов, являющихся налогоплательщиками регионального налога на имущество организаций*. В ноябре Свердловский УФАС России обратился в Свердловский областной суд о признании недействующим с момента принятия п. 2 ст. 1 Закона Свердловской области № 100-ОЗ в части слов «общая площадь которых составляет свыше 5000 квадратных метров».

На момент подготовки настоящего доклада судом принято решение об отказе в удовлетворении иска УФАС. Кроме того, принято постановление Правительства Свердловской области от 28.12.2015 № 1217-ПП о распространении на 2016 год действия перечня объектов налогообложения, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 30.12.2014 № 1265-ПП. Полагаем это продолжение дискриминации налогоплательщиков, так как в перечень вынуждено попали только те объекты, кадастровая стоимость которых превышает среднегодовую. Налогоплательщики, чьи объекты по кадастровой стоимости оказались ниже среднегодовой, в перечень не включены и возможного законного снижения налоговой нагрузки не получили.

Работа по решению этой системной проблемы продолжится в 2016 году.

10. Практически на каждой встрече Уполномоченного с предпринимателями, как и в 2014 году, поднимается тема *отсутствия эффективной борьбы с незаконным предпринимательством*. Учитывая, что такая ситуация серьезно демотирует бизнесменов, добросовестно выполняющих обязанности, предусмотренные действующим законодательством, Уполномоченный в течение 2015 года инициировал обсуждение указанной проблемы на заседаниях совещательных и координационных органов.

Остро влияет эта проблема и на условия ведения предпринимательской деятельности перевозчиками пассажирским транспортом по внутри и межмуниципальным маршрутам. В целях обеспечения межведомственного взаимодействия и организации согласованной работы по пресечению «теневых» бизнеса 4 декабря 2015 года Уполномоченным *направлены обращения*:

- а) Первому Заместителю Председателя Правительства Свердловской области — Министру инвестиций и развития Свердловской области А.В. Орлову и Министру транспорта и связи Свердловской области А.М. Сидоренко с просьбой включить в число задач «Дорожной карты» «Развитие конкуренции в Свердловской области» на 2016 год и среднесрочную перспективу:
 - пресечение незаконного предпринимательства;
 - налаживание межведомственного взаимодействия территориальных органов федеральных органов власти, органов исполнительной власти Свердловской области и органов местного самоуправления по пресечению незаконного предпринимательства;
- б) начальнику Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области М.А. Бородину, прокурору Свердловской области С.А. Охлопкову, начальнику Уральского управления государственного автотранспортного надзора И.В. Бородину с просьбой включить в повестку совещательных органов (общественных советов), созданных при указанных органах государственной власти, вопрос о пресечении нелегального предпринимательства в Свердловской области в сфере пассажирских перевозок и обсудить проблемы и возможные пути налаживания межведомственного взаимодействия по пресечению незаконной предпринимательской деятельности;
- в) руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Д.В. Шалабодову с просьбой включить в повестку заседаний общественно-консультативного Совета при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на 2016 год вопрос о пресечении нелегального предпринимательства в Свердловской области и усилении надзора за деятельностью средств массовой информации в части размещения сведений о нелегальных перевозках;
- г) руководителю Управления Роскомнадзора по Уральскому федеральному округу М.А. Гвоздецкий с просьбой принять меры по пресечению распространения информации о деятельности нелегальных перевозчиков путём контроля за размещением рекламы в печатных и электронных средствах массовой информации.

11. Необходимо *совершенствование законодательства об уголовной ответственности в предпринимательской сфере*.

11.12.2014 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление по делу о проверке конституционности положений статьи 159⁴ Уголовного Кодекса Российской Федерации. Данным постановлением часть положений данной статьи признаны соответствующими Конституции Российской Федерации, а часть (в отношении особо крупного размера) — не соответствующими. Федеральным законодательством установлен шестимесячный срок для внесения изменений, обеспечивающих устранение выявленных неконституционных аспектов правового регулирования ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, правоприменителям необходимо использовать в своей деятельности новую (специальную) норму в том случае, когда речь идет о преступлении в крупном и менее размере, не подменяя её общей нормой.

Вместе с тем, чтобы статья 159⁴ УК РФ не утратила свою силу в первой половине 2015 года (до 11.06.2015 г.), федеральному законодательству необходимо было внести в УК РФ изменения, приводя в соответствие размер наказания за совершение преступления в особо крупном размере его общественной опасности.

Уполномоченный 30.01.2015 и 16.03.2015 направил Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Титову Б.Ю. предложение внести соответствующие изменения в УК РФ. (<http://uzpp.midural.ru/article/show/id/169>).

В Государственную Думу РФ 15.05.2015 г. внесен законопроект № 793245-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», положения которого направлены на приведение положений Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающих ответственность за мошенничество, в соответствие с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в его Постановлении от 11 декабря 2014 года № 32-П.

С этой целью проектом предлагается:

- 1) снизить размер наказания в виде лишения свободы с шести до пяти лет за преступление, предусмотренное частью третьей статьи 159 УК РФ, устанавливающее ответственность за мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере;
- 2) изложить в новой редакции часть первую статьи 159⁴ УК РФ, предусмотрев в качестве условия наступления ответственности по данной статье УК РФ причинение ущерба индивидуальным предпринимателям, организациям или государству, а также усилить ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере.

22.05.2015 законопроект № 793245-6 принят Государственной Думой РФ в первом чтении, однако дата его рассмотрения во втором чтении до сих пор не назначена.

Работа по совершенствованию законодательства в этом направлении будет продолжена в 2016 году.

12. Координационные и совещательные органы по развитию малого и среднего предпринимательства при главах муниципальных образований по-прежнему работают неэффективно.

Координационные советы при главах муниципальных образований сформированы практически во всех муниципальных образованиях области. В большинстве муниципальных образований состав совета соответствует требованиям законодательства и его деятельность является значимой и заметной для предпринимателей (например, Нижний Тагил, Каменск-Уральский, Артёмовский, Реж, Сухой Лог, Талица, Арамил, Кировград, Полевской и другие).

Однако есть территории, где мы не отмечаем конструктивного диалога муниципальных властей и предпринимателей:

- сформированный состав совета не соответствует требованиям законодательства;
- предприниматели — члены совета не осведомлены о включении их в его состав;
- заседания носят формальный характер;
- представители бизнеса не участвуют в формировании повестки, а предлагаемые властями вопросы к обсуждению не вызывают интереса присутствующих предпринимателей;
- проекты муниципальных актов, затрагивающих интересы бизнеса, к обсуждению не выносятся;
- стиль и формат обсуждения на заседаниях не способствует гармонизации отношений местной власти и бизнеса.

Мы также не отмечаем заметных изменений в работе большинства советов в связи с преобразованием их в советы по развитию малого и среднего предпринимательства и инвестициям (или подвиде инвестиционных). Эта работа началась летом 2015 года в связи с внедрением муниципального инвестиционного стандарта.

В целом ряде муниципалитетов советы — единственная диалоговая площадка бизнеса и власти в связи с отсутствием на территории общественного объединения предпринимателей. Поэтому нельзя не использовать её ресурс.

В 2016 году муниципалитеты продолжат участие в заседаниях названных совещательных органов в муниципалитетах.

Помимо изложенных в настоящем разделе системных проблем, в 2015 году продолжалась работа с препятствиями в осуществлении предпринимательской деятельности, *требующими корректировки правоприменительной практики*. Большинство из них нашли своё отражение в предложениях Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в Докладе Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2014 год. Ситуационный анализ для выработки предложений был проведен 5 марта 2015 года, участие в нём приняли 27 представителей универсальных и отраслевых объединений предпринимателей, органов власти. Подготовленные предложения были направлены Титову Б.Ю.⁴⁴, семь из них вошли в Доклад.

3.3. Системные проблемы в различных сферах предпринимательской деятельности, избыточные административные барьеры, выявленные в 2015 году

Основными источниками информации для выявления Уполномоченным системных проблем в 2015 году являлись:

- жалобы и обращения субъектов предпринимательской деятельности, обращения общественных бизнес-объединений,
 - информация, поступающая при участии в процедурах оценки регулирующего воздействия,
 - информация, полученная Уполномоченным в ходе встречи с предпринимателями в муниципалитетах Свердловской области, а также при участии в заседаниях совещательных и координационных органов.
- Дополнительно к системным проблемам, указанным в разделе 3.2. настоящего доклада, в 2015 году были выявлены нижеперечисленные.

1. В сфере применения специальных налоговых режимов.

В соответствии с Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (в редакции от 30.09.2014) принят Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), который введен в действие 01.02.2014 с установлением переходного периода до 01.01.2016 по последующей отменой с 01.01.2016 Общероссийского классификатора услуг населению (ОКУН) ОК 002-93.

В настоящее время ОКУН имеет серьезное правовое значение для налоговых правоотношений, касающихся субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе по вопросу установления для них так называемых «налоговых каникул».

Налоговый кодекс Российской Федерации предусматривает применение ОКУН в целях:

- определения видов предпринимательской деятельности в производственной, социальной и научной сферах, в отношении которых при применении упрощенной системы налогообложения может устанавливаться налоговая ставка в размере 0% для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей (п. 4 ст. 346⁴⁰ НК РФ);
- введения системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход (далее — единый налог) для отдельных видов предпринимательской деятельности в отношении оказания бытовых услуг, их групп, подгрупп, видов и (или) отдельных бытовых услуг, классифицируемых в соответствии с ОКУН (пп. 1 п. 2 ст. 346⁴⁰ НК РФ);
- определения понятия «бытовые услуги», «ветеринарные услуги», «услуги по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств» для применения единого налога (ст. 346⁴⁰ НК РФ);
- дифференцирования видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения, если такая дифференциация предусмотрена ОКУН, и установление дополнительного перечня видов предпринимательской деятельности, относящихся к бытовым услугам в соответствии с ОКУН, в отношении которых применяется патентная система налогообложения (п. 8 ст. 346⁴⁰ НК РФ);

определения видов предпринимательской деятельности в производственной, социальной и научной сферах, а также в сфере бытовых услуг населению, в отношении которых при применении патентной системы налогообложения может устанавливаться налоговая ставка в размере 0% для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей (п. 3 ст. 346⁴⁰ НК РФ).

По имевшейся информации, в связи с предстоящей отменой ОКУН внесения соответствующих изменений в НК РФ не планировалось. ОКВЭД2, как и его предшественники ОКВЭД ОК 029-2001 и ОКВЭД ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1), построены на иных принципах, чем ОКУН, направленных на детализацию видов экономической деятельности, как единого производственного процесса, имеющего свой производственный или предоставленный услуг. Анализ группировок ОКВЭД2 и ОКУН показал, что между ними прямая корреляция отсутствует.

Данные обстоятельства позволили с высокой долей вероятности спрогнозировать с 01.01.2016 возникновение большого числа конфликтных ситуаций, в том числе проблем с налоговыми органами и субъектов предпринимательской деятельности, предметом которых будет являться невозможность соотнести осуществляемый ими вид предпринимательской деятельности с соответствующей системой налогообложения, в том числе, для целей реализации права на «налоговые каникулы».

В связи с изложенным указанная проблема представляется существенной, могущей негативно повлиять на условия осуществления предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

По обозначенной выше проблеме Уполномоченным подготовлены и направлены Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей предложения⁴⁴ о необходимости организации работы по переносу отмены ОКУН на более поздний срок до внесения соответствующих изменений в НК РФ, на основании которых в нормативные правовые акты в сфере налогообложения субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления также будут внесены необходимые изменения.

Приказом Росстандарта от 10.11.2015 № 1745-ст «О внесении изменений в приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 января 2014 г. № 14-ст «О принятии и введении

в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) и Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008) *переходный период для применения ОКВЭД2 и действие ОКУН были продлены до 01.01.2017*.

Правительство Российской Федерации 07.12.2015 внесло в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроект № 947579-6 «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации», которым в п. 6 п. 2 ст. 164, п. 3 ст. 346⁴¹, п. 4 ст. 346⁴⁰, пп. 1 п. 2 ст. 346⁴², ст. 346⁴³, п. 8 ст. 346⁴³, п. 3 ст. 346⁴⁰ НК РФ с 01.01.2017 *исключаются ссылки на ОКУН*.

2. Необходимость увеличения предельного размера доходов субъектов малого и среднего предпринимательства, ограничивающего право на применение упрощенной системы налогообложения (далее — УСН).

Предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) для отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства в текущем году были увеличены Правительством Российской Федерации в два раза (постановление от 13.07.2015 № 702) и составили:

- для микропредприятий — 120 млн. рублей,
- для малых предприятий — 800 млн. рублей,
- для средних предприятий — 2 млрд. рублей.

В настоящее время одной из причин, сдерживающей деловую активность малого и среднего бизнеса, является величина предельного размера дохода, ограничивающая право таких налогоплательщиков на применение УСН, а также то обстоятельство, что в силу пункта 2 статьи 346⁴⁵ НК РФ организация имеет право перейти на УСН, если по итогам девяти месяцев того года, в котором она подает уведомление о переходе на УСН, доходы не превысили 45 млн. рублей.

По обозначенной выше проблеме Уполномоченным подготовлены и направлены Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей предложения⁴⁴ поддержать проект № 842725-6 федерального закона «О внесении изменения в статью 346⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации», которым предусматривалось увеличение с 60 млн. рублей до 120 млн. рублей величины предельного размера доходов субъектов малого и среднего предпринимательства, ограничивающего право налогоплательщика на применение УСН и дополнения его аналогичным пункту 4 статьи 346⁴⁵ НК РФ изменениями в пункт 4⁴ статьи 346⁴⁵ НК РФ и пункт 6 статьи 346⁴⁵ НК РФ (патентная система налогообложения).

К сожалению, Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 16.12.2015 указанный законопроект был отклонен.

Полагаем крайне важным для формирования благоприятной для предпринимательства среды продолжение работы в направлении увеличения предельных значений выручки от реализации товаров (работ, услуг) для целей применения упрощенной системы налогообложения, т.к. установленный коэффициент-дефлятор не компенсирует инфляционные и курсовые процессы.

3. Отказ от реализации возможностей по снижению на 2016 году ставки единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности (далее — единый налог) и ставки по упрощенной системе налогообложения, если объектом налогообложения являются доходы (далее — УСН доходы).

С 01.10.2015 вступила в силу новая редакция ст. 346⁴¹ НК РФ (Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 232-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»), согласно которой представительным органам муниципальных районов и городских округов предоставляется право устанавливать для системы налогообложения в виде единого налога ставки налога в пределах от 7,5 до 15 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков и видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться единый налог.

Снижение ставок единого налога для предпринимателей, осуществляющих виды предпринимательской деятельности, указанные в п. 2 ст. 346⁴¹ НК РФ, приведет к существенному снижению налоговой нагрузки на таких субъектов, что, по нашему мнению, может повысить деловую активность и значительно улучшить предпринимательский климат и инвестиционные возможности как в отдельных муниципалитетах, так и в целом в Свердловской области. Полагаем, как следствие, это расширит налоговую базу и увеличит наполняемость местных бюджетов.

По обозначенной выше проблеме Уполномоченным: *- подготовлены и направлены главам муниципальных образований в Свердловской области предложения⁴⁴ рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в нормативные правовые акты муниципального образования о введении на его территории единого налога. Практически все ответившие руководители муниципалитетов сообщили о неготовности снижать ставку единого налога (подробнее см. в разделе 3.4. «Предложения по улучшению правового положения субъекта предпринимательской деятельности»);*

- подготовлено и направлено Первому Заместителю Председателя Правительства Свердловской области — Министру инвестиций и развития Свердловской области А.В. Орлову предложение⁴⁴ рассмотреть вопрос о включении в Методику оценки состояния инвестиционного климата в муниципальных образованиях в Свердловской области и рейтинг инвестиционной привлекательности муниципальных образований Свердловской области реализацию ими положений п. 2 ст. 346⁴¹ НК РФ о снижении ставки единого налога.

С 01.01.2016 вступила в силу новая редакция ч. 1 ст. 346.20 Налогового кодекса Российской Федерации (Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 232-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»), согласно которой органом государственной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право устанавливать для УСН налоговые ставки в пределах от 1 до 6 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков и видов предпринимательской деятельности.

Снижение налоговой ставки приведет к существенному снижению налоговой нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности, что, в свою очередь, повысит деловую активность и значительно улучшит предпринимательский климат и инвестиционные возможности в Свердловской области, и, как следствие, увеличит наполняемость областного бюджета.

4. Проблема, связанная с переводом жилых помещений в нежилые виды помещений устройства отдельного входа в панельных жилых домах из-за ограничений в Постановлении Гостройа РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» (далее — Правила).

Пунктом 4.2.4.9 названных Правил установлен запрет на расширение проемов в стенах крупнопанельных и крупноблочных зданий. Это означает, что отдельный вход в помещения на первом этаже с целью перевода жилого помещения в нежилое невозможен, учитывая требование ч. 2 ст. 22 Жилищного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой «перевод жилого помещения в нежилое помещение не допускается, если доступ к переводимому помещению невозможен без использования помещений, обеспечивающих доступ к жилым помещениям, или отсутствует техническая возможность оборудовать такой доступ к данному помещению».

Судебная практика, ранее допускавшая возможность учета мнений технических специалистов об отсутствии угрозы безопасности целостности здания, здоровью и жизни граждан в результате устройства проёмов в панельных стенах, после опубликования позиции Верховного Суда, начиная с 2014 года, пошла по пути запрета узаконения подобных реконструкций. Вместе с тем многолетняя практика показывает, что устройство таких проёмов не влечет за собой какой-либо угрозы безопасности конструкций, повсеместно имеются выполненные с расширением проёмов входные группы в панельных домах на первых этажах.

С целью восстановления равных условий для всех субъектов предпринимательской деятельности, как успешных первесты такие жилые помещения в нежилые, так и не успешных это сделать до перемены вектора в судебной практике, а также для тех, кто планирует такой перевод, Уполномоченным подготовлено и направлено письмо Титову Б.Ю.⁴⁶ с предложением дать поручение компетентным специалистам для анализа спорной нормы ЖК РФ на предмет наличия излишнего административного барьера для предпринимателей и подготовки внесения в неё возможных изменений. В 2015 году поступала жалоба общества с ограниченной ответственностью из Нижнего Тагила на невозможность перевода приобретенного под паркингом жилого помещения в нежилое (при наличии предварительного согласования администрации муниципального образования). При этом помещение, где не удалось согласовать устройство входной группы по указанной выше причине, располагается в многоквартирном доме на одной из центральных улиц, где расположено множество нежилых помещений с отдельными входными группами, устроенными аналогично