(Окончание. Начало на 1—9-й стр.).

1. Необходим прямой диалог Губернатора Свердловской области с представителями малого и среднего предпринимательства.

Из нашего опыта общения с предпринимателями следует, что им важно ощущать контакт с властями, особенно с руководителем региона. Важен прямой диалог, а не только посредством взаимодействия с совещательными органами. Предлагаем ввести в практику ежеквартальные встречи предпринимателей с Губернатором в формате свободного диалога «вопрос-ответ». Непосредственное общение с руководителями и собственниками малых и средних предприятий, по нашему мнению, станет полезным ресурсом для формирования представления об условиях ведения предпринимательской деятельности в Свердловской области, для выстраивания конструктивного диалога малого и среднего бизнеса и власти, *для взаимного понимания текущих интересов и ожиданий.* Уполномоченный готов быть модератором таких встреч.

2. Реализовать максимально полномочия региона и муниципалитетов в сфере снижения налоговой нагрузки.

2.1. Вступили в силу поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации:

с 01.10.2015 новая редакция ст. 346[31] НК РФ, предоставившей представительным органам муниципальных районов и городских округов право *устанавливать для ЕНВД ставки налога в пределах от 7,5 до 15 процентов* в зависимости от категорий налогоплательщиков и видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться ЕНВД;

с 01.01.2016 изменения в п. 1 ст. 346[20] НК РФ, предоставившие субъектам Российской Федерации право устанавливать по *УСН, где объектом налогообложения являются доходы, налоговые ставки в пределах от 1 до 6 процентов* в зависимости от категорий налогоплательщиков.

Снижение ставок ЕНВД и УСН для предпринимателей, по мнению Уполномоченного, может повысить деловую активность, расширить налоговую базу и значительно улучшить предпринимательский климат и инвестиционные возможности как в отдельных муниципалитетах, так и в целом по Свердловской области.

Муниципальные образования могут использовать снижение налоговой ставки по ЕНВД как одно из конкурентных преимуществ своих территорий и, как следствие, увеличить наполняемость соответствующих бюджетов.

Уполномоченный *обращался к главам муниципальных образований* с предложением рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в нормативные правовые акты муниципального образования. Главы 17 муниципальных образований отреагировали на обращение Уполномоченного.

Органы местного самоуправления 15 муниципальных образований не планируют снижать ставку ЕНВД по различным причинам. Основными аргументами, которые они приводят, являются:

потенциальное снижение поступлений в бюджет;

отсутствие необходимости снижения налоговой ставки в связи с тем, что налоговая нагрузка по видам деятельности регулируется коэффициентом К2, корректирующим базовую доходность при применении ЕНВД, который и так меньше 1;

система ЕНВД уже является льготным режимом налогообложения;

поддержка малого и среднего бизнеса обеспечивается другими формами (сокращение административных барьеров, создание благоприятных условий для реализации предпринимательских инициатив).

О готовности снизить налоговую ставку по ЕНВД в Свердловской области заявило только одно муниципальное образование: в *Ирбите* ставка снижена с 15% до 14% в отношении вида деятельности «Оказание услуг по осуществлению розничной торговли».

В *Камышловском муниципальном районе* ставка осталась на прежнем уровне (15%), но на 10% снижен коэффициент К2 в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. м по каждому объекту организации торговли, а также розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов и объекты нестационарной торговой сети.

Поскольку изменение ЕНВД является прерогативой только представительных органов местного самоуправления, предлагаем Правительству Свердловской области поручить профильному министерству провести мониторинг нормативных правовых актов муниципальных образований, касающихся установления ставок ЕНВД, с дальнейшим анализом, выработкой и *направлением в муниципальные образования соответствующих методических рекомендаций.*

Также предлагаем Правительству Свердловской области *выступить с законодательной инициативой относительно снижения ставок УСН,* в зависимости от категорий налогоплательщиков, распространив действие пониженных ставок с 01.01.2016 года.

2.2. Необходимо осуществить контроль со стороны Законодательного Собрания Свердловской области за исполнением областного налогового законодательства в сфере применения «налоговых каникул» для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, выбравших патентную или упрощенную системы налогообложения в соответствующих сферах. Целью данного контроля является проверка фактической реализации права предпринимателей на снижение налоговой нагрузки, предоставленной законодателями Свердловской области в качестве антикризисной меры государственной поддержки.

3. Активизировать проведение экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Федеральным законом от 30 декабря 2015 года № 447-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов», вступившем в силу с 1 января 2016 года, уточнены процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов в субъектах Российской Федерации, городских округах, муниципальных образованиях.

Согласно данному закону, которым внесены изменения в статьи 7 и 46 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»:

муниципальные нормативные правовые акты городских округов (городских округов с внутригородским делением), являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, а также иных городских округов и муниципальных районов, включенных в соответствующий перечень законом субъекта Российской Федерации, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, *подлежат экспертизе,* проводимой указанными органами местного самоуправления;

муниципальные нормативные правовые акты иных муниципальных образований, затрагивающие указанные вопросы, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, *могут подлежать названной экспертизе,* проводимой в порядке, установленном муниципальными нормативными правовыми актами в соответствии с законом субъекта Российской Федерации;

законом субъекта Российской Федерации устанавливается *перечень муниципальных районов и городских округов, в которых проведение данной экспертизы является обязательным.* В таком законе определяются критерии включения муниципальных районов и городских округов в указанный перечень, отражающие объективные особенности осуществления местного самоуправления в данном субъекте Российской Федерации, включая степень концентрации возложенных на такие муниципальные образования государственных полномочий.

В силу ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2015 года № 447-ФЗ закон Свердловской области, устанавливающий данный перечень, должен быть принят до 1 января 2017 года.

Для улучшения правового положения субъектов предпринимательской деятельности очень важно, чтобы муниципальные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы в предпринимательской сфере, были законными, экономически оправданными, организационно необременительными для их исполнения предпринимателями, содействовали формированию благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата, что может быть реализовано при обязательном проведении экспертизы, в том числе по вопросу оценки их регулирующего воздействия.

В связи с этим считаем настоятельно необходимым предложить Законодательному Собранию Свердловской области и Правительству Свердловской области в приоритетном порядке организовать работу по подготовке и принятию закона Свердловской области, устанавливающего перечень муниципальных районов и городских округов, расположенных на территории Свердловской области, в которых проведение экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, является обязательным.

4. Совершенствование правового регулирования в сфере размещения нестационарных торговых объектов.

С целью решения выявленной системной проблемы в сфере размещения НТО Уполномоченный предлагает поручить Министерству агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области организовать работу *по внесению изменений в постановление Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП* «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области».

Для этого предлагается создать рабочую группу с участием специалистов Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, представителей бизнес-сообщества, представителей администраций муниципальных образований, Уполномоченного.

В проекте изменений предлагается, по возможности, предусмотреть устранение пробелов и правовой неопределенности путём:

1) проработки понятийного аппарата, используемого в нормативном акте, дав определение таким, например, понятиям, как «шаговая доступность»;

2) расширения перечня целей разработки схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области, включая такие цели, как содействие местным производителям, сохранение традиционных мест нестационарной торговли;

3) исключения «неработающих» понятий и определений, таких как «удельный вес нестационарных торговых объектов к общему количеству торговых объектов»;

4) исключения из Порядка в качестве оснований для изменения схемы размещения по инициативе органов местного самоуправления таких показателей, как: «изменение нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов», «прекращение, перепрофилирование деятельности стационарных торговых объектов, повлекшие снижение обеспеченности населения площадью торговых объектов до уровня ниже установленного норматива минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов», «размещение на территориях муниципальных образований в Свердловской области новых стационарных торговых объектов, повлекшее превышение норматива минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов», «достижение минимального уровня обеспеченности населения площадью торговых объектов». Указанные понятия не должны являться основанием для сокращения количества НТО в утверждённой схеме размещения до конца срока её действия;

5) установления единых сроков (не менее 1 месяца с момента начала общественных слушаний) для подачи предложений от субъектов предпринимательской деятельности о включении мест в схему размещения при её формировании, а также требования к реальной доступности поиска соответствующей информации на сайте администраций (прямая ссылка на главной странице официального сайта);

6) включения в Порядок возможности для внесения изменений в утвержденные схемы размещения по инициативе субъекта предпринимательской деятельности (до истечения срока её действия);

7) исключения из Порядка нормы «Допускается снос (демонтаж, ликвидация) нестационарных торговых объектов в связи с окончанием срока размещения объекта»;

8) включения в Порядок нормы об обязанности администраций муниципальных образований указывать в ответах предпринимателям причины отказа включения их объектов в схемы размещения;

9) включения в Порядок нормы об определении органами местного самоуправления принципиальных требований к внешнему виду НТО;

10) установления в Порядке запрета на возможность исключения мест размещения из утверждённой схемы размещения НТО (или конкретный закрытый перечень оснований для такой возможности с обязательным предложением в адрес субъекта предпринимательской деятельности альтернативного места размещения, направленного собственнику НТО не менее, чем за 6 месяцев);

11) проработки иных аспектов, вызывающих затруднения муниципальных образований в связи с изменениями Земельного кодекса Российской Федерации, в частности, рекомендации для органов местного самоуправления по вопросам определения:

- порядка размещения НТО в муниципальных образованиях (вид договора, порядок его заключения (торги, иной способ), рекомендации по установлению платы за размещение НТО;

- оснований для включения объектов в схему размещения НТО,

- оснований для исключения объектов из схемы,

- минимальные и рекомендуемые максимальные сроки размещения НТО, порядок продления договоров для добросовестных собственников НТО, либо указание на то, что схема размещения утверждается на неограниченный срок, а потом в неё лишь вносятся изменения.

5. В сфере организации пассажирских перевозок.

Для решения выявленной системной проблемы регулирования правоотношений в сфере перевозок Уполномоченный предлагает поручить Министерству транспорта и связи Свердловской области в максимально короткий срок разработать, провести ОРВ и представить Правительству Свердловской области *проекты постановлений, которые должны быть приняты во исполнение областного закона «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Свердловской области».*

Для качественной проработки нормативных актов создать рабочую группу из специалистов указанного министерства, представителей перевозчиков, представителей муниципальных образований, Уполномоченного, а также использовать такие формы совместной работы, как круглые столы, и иные варианты взаимодействия с бизнес-сообществом.

6. Необходимо усилить работу по пресечению незаконной предпринимательской деятельности.

Для обеспечения пресечения незаконной предпринимательской деятельности на территории Свердловской области Уполномоченный предлагает рекомендовать Первому Заместителю Председателя Правительства Свердловской области — Министру инвестиций и развития Свердловской области А.В. Орлову *включить в число задач в части 2 «Системные мероприятия, направленные на развитие конкурентной среды в регионе» Плана мероприятий («дорожную карту») «Развития конкуренции в Свердловской области»* на 2016 год и среднесрочную перспективу следующие:

1) повышение эффективности деятельности уполномоченных органов по пресечению незаконного предпринимательства;

2) налаживание межведомственного взаимодействия территориальных органов федеральных органов власти, органов исполнительной власти Свердловской области и органов местного самоуправления по пресечению незаконного предпринимательства.

Законодательному Собранию Свердловской области *предлагаем выступить автором законодательной инициативы по вопросу ужесточения административного наказания за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) путём установления в соответствующих статьях КоАП РФ (в частности, ст. 14[1], 14[1.2], 14[1.3]) административного штрафа, кратного сумме выручки правонарушителя, полученной от незаконной предпринимательской деятельности за весь период, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года.*

7. Требуется повышение культуры и расширение практики внесудебного урегулирования правовых споров с участием органов публичной власти.

Мы уже указывали, что в ходе работы с жалобами субъектов предпринимательской деятельности нами фиксировалась проблема, когда различные органы государственной власти, а также муниципальные органы подменяют свои собственные решения по реализации в силу своих законных полномочий (равно обязанностей) судебными актами.

За 2015 год только арбитражным судом Свердловской области рассмотрено более 9 тысяч административных дел, в том числе значительное их количество об оспаривании ненормативных правовых актов.

При этом анализ судебных решений, которыми ненормативные правовые акты признаются недействительными, показывает, что зачастую исполнительные органы государственной власти доводят до судебных споров с предпринимателями вопросы, которые вполне можно решить без судебного вмешательства, проявив должный профессионализм, а также правильное понимание понятия эффективности принятия управленческих решений.

То же самое касается и других категорий дел, рассматриваемых по спорам между органами, органами местного самоуправления и субъектами предпринимательской деятельности.

Так, например, администрация городского округа Качканар предъявила иск в суд к ИП Кравцову Н.Н. о взыскании доначисленной арендной платы за аренду земельного участка под его гостиницей. Сумма иска составила более 426 тыс. рублей. С самого начала (с мая 2015 года), по нашему мнению, была очевидна несостоятельность правовой позиции администрации, но на вопросы Уполномоченного о причинах предъявления иска к предпринимателю получен ответ администрации о том, что её (администрацию) проверила своя счётная комиссия и нашла якобы нарушения в расчёте арендной платы ИП Кравцову Н.Н. В итоге суд первой инстанции в августе 2015 года отказал в иске полностью, апелляционная инстанция в ноябре 2015 года оставила решение суда в силе. В настоящее время администрация городского округа Качканар подала кассационную жалобу, несмотря на полную, по мнению Уполномоченного, как уже было отмечено, несостоятельность правовой позиции и заведомо проигрышный результат.

Вместо того чтобы оспорить незаконное предписание счётной комиссии, администрация пошла по пути наименьшего сопротивления, но с наибольшими затратами для своего бюджета в конечном итоге. Для предпринимателя же расходы на представителя, поездки в судебные заседания в трёх инстанциях не добавили финансовой устойчивости и уважения к органам местного самоуправления. По завершении судебного разбирательства есть риск предъявления требования к муниципальной казне о возмещении судебных расходов. Хочется понять, будут ли эти расходы оценены муниципальной счётной комиссией как эффективные?

Отдельные исполнительные органы государственной власти Свердловской области отказываются заключать мировые соглашения в суде с предпринимателями, даже если заключение такого мирового соглашения экономически обоснованно, соответствует принципу результативности и эффективности использования бюджетных средств[55].

При этом руководители указанных органов часто соглашаются, что вынесение судебного акта в данном конкретном споре с предпринимателем причинит экономически вред больший, чем заключение мирового соглашения на выполнимых для предпринимателя условиях. Однако они опасаются, что за заключение мирового соглашения, либо отказ от иска, иное другое подобное управленческое[56] решение, будет воспринято контролирующими органами (Счётная палата Свердловской области, Министерство финансов Свердловской области, прокуратура Свердловской области) *как коррупционное поведение,* могущее повлечь лично для руководителя государственного органа негативные последствия. О том, что при таком «антикоррупционно выдержанном» подходе пострадает бюджет и, возможно, разорится, очередной предприниматель, зачастую ни самому государственному органу, ни контрольно-надзорным ведомствам дела нет. Будет судебный акт в пользу органов власти — хорошо, будет против — тоже неплохо, главное — пройти все инстанции, вплоть до Верховного суда, тратя на это бюджетные средства и отвлекая трудовые ресурсы. Осознавая преимущества заключения мировых соглашений, переговорных и иных примирительных процедур, в том числе медиации, при взаимодействии органов публичной власти и субъектов предпринимательской деятельности, а также отсутствие прямого запрета в действующих нормативных правовых актах на разрешение споров указанными способами, полагаем правильным развивать практику урегулирования правовых споров в таких направлениях:

1) Органам власти, осуществляющим функции контроля и надзора, исходить из принципа законности и общеобязательности вступившего в силу судебного решения. Вести просветительскую работу по разъяснению, что суд при утверждении мирового соглашения проверяет законность такого соглашения и отсутствие нарушения прав и законных интересов третьих лиц; утверждает их путём вынесения определения о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения. Это определение может быть обжаловано только в порядке, предусмотренном АПК РФ в кассационном порядке;

2) Правительству Свердловской области:

- рекомендовать проведение систематического мониторинга объёмов средств областного (местных) бюджетов, уплаченных в виде судебных издержек в спорах органов публичной власти и субъектов предпринимательской деятельности, анализировать практику заключения мировых соглашений, проведение примирительных процедур, рекомендовать в качестве примеров положительную практику;

- рассмотреть возможность включения в план обучения на курсах подготовки государственных (муниципальных) служащих спецкурс по обучению навыкам медиации; введение в штатные расписания специалистов по организации внесудебного урегулирования споров;

- рекомендовать Министерствам Свердловской области, имеющим большую судебную практику с субъектами предпринимательской деятельности:

изучить возможность разработки Административных регламентов досудебного урегулирования возникающих споров,

сформировать экспертные группы (в составе коллегий, иных совещательных и (или) экспертных органов) по рассмотрению возможности заключения мировых соглашений в случае рассмотрения органами жалоб и обращений и в случае рассмотрения дела в суде;

в целях создания благоприятных предпринимательского и инвестиционного климата, формирования неконфликтной среды рассмотреть возможность включения в показатели оценки эффективности органов исполнительной власти показателей, характеризующих проведение примирительных процедур, заключенных мировых соглашений.

3) Главам муниципальных образований в Свердловской области в целях улучшения предпринимательского и инвестиционного климата развивать альтернативные инструменты урегулирования споров посредством:

- активизации работы координационных (совещательных) органов по развитию малого и среднего предпринимательства при Главах муниципальных образований и вынесение на рассмотрение их наиболее острых спорных вопросов в предпринимательской сфере;

- разработки и утверждения Административных регламентов досудебного урегулирования, возникающих с субъектами предпринимательской деятельности споров, формирования экспертных групп (на базе коллегий, иных совещательных и (или) экспертных органов) по рассмотрению возможностей заключения мировых соглашений;

- обучение сотрудников администраций примирительным техникам, процедурам медиации, внесудебному урегулированию споров.

Уполномоченный готов участвовать в реализации всех вышеуказанных предложений.

8. Требуется объединение усилий в деле пресечения злоупотребления правом на подачу фактически анонимной жалобы.

В процессе работы с обращениями и жалобами субъектов предпринимательской деятельности обнаружена проблема злоупотребления недобросовестными конкурентами заявителей правом подать фактически анонимное обращение. Это — обращение без указания фамилии гражданина, направившего обращение, без подписи, а также с указанием вымышленной фамилии или фамилии иного лица, нежели у заявителя, вымышленного места жительства.

Подобного рода «анонимными» обращениями недобросовестные заявители могут инициировать сразу несколько проверок[57] в отношении одного субъекта предпринимательской деятельности со стороны контрольно-надзорных органов. Довольно часто эти проверки заканчиваются без выявления нарушений законодательства, но с отвлечением ресурсов как контролеров, так и предпринимателей.

Анализ ситуации позволяет сделать вывод о том, что такие недобросовестные заявители обращаются, как правило, в органы прокуратуры, используя положения Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее — Закон о прокуратуре), Федерального закона от 02 мая 2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее — Закон об обращениях) и «Инструкцию о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» (далее — Инструкция), утвержденную приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 г. № 45.

Заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов, рассматриваются органами прокуратуры в соответствии со ст. 10 Закона о прокуратуре, в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством. В соответствии с положениями Закона об обращениях разработана Инструкция.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона № 59-ФЗ в случае, если в письменном обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, или адрес, по которому должен быть направлен ответ, ответ на обращение не дается. Если в указанном обращении содержатся сведения о подготавливаемом, совершаемом или совершенном противоправном деянии, а также о лице, его подготавливающем, совершающем или совершившем, обращение подлежит направлению в государственный орган в рамках его компетенции.

Аналогичное требование закреплено в абз. 4 п. 2.8 Инструкции.

Получив «анонимное» обращение, в котором указано о совершении противоправного деяния, орган прокуратуры перенаправляет его в государственный орган по компетенции и дает указание о проверке доводов, изложенных в «анонимном» обращении. И такое обращение уже не расценивается в качестве анонимного.

Таким образом, путём направления «анонимного» обращения в прокуратуру недобросовестными заявителями запускается механизм многочисленных проверок в обход положений Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В целях улучшения правового положения субъектов предпринимательской деятельности необходимо внести соответствующие изменения, обязывающие получателей жалобы принимать меры по идентификации заявителя и запрещающие рассматривать «анонимные» обращения. Поправки требуются в Закон об обращениях и Инструкцию.

9. Необходимо продолжение работы по принятию компенсационных мер в связи с внедрением системы ЕГАИС.

Учитывая значительные финансовые издержки, которые возникают у предпринимателей, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, в связи с внедрением ЕГАИС рекомендовать рабочей группе по вопросам стабилизации ситуации в реальном секторе российской экономики, созданной по решению комитета Законодательного Собрания по развитию инфраструктуры и жилищной политике (решение № 59/9 от 10.12.2015) включить в планируемое обращение к Председателю Правительства Российской Федерации Д.А. Медведеву следующее предложение:

предусмотреть меры государственной финансовой поддержки для представителей малого и среднего бизнеса, соблюдающих требования законодательства в форме налоговых вычетов на величину понесённых расходов, компенсации расходов путём субсидирования, финансирования переподготовки и обучения персонала для работы с ЕГАИС.

10. Установление справедливого размера лицензионной пошлины.

В целях предупреждения роста теневого рынка розничной алкогольной продукции и обеспечения поддержки малого и среднего бизнеса рекомендовать Законодательному Собранию Свердловской области выступить с законодательной инициативой относительно внесения в федеральное законодательство, определяющее порядок реализации государственного регулирования оборота алкогольной продукции, следующих изменения:

закрепить дифференцированный подход к уплате государственной пошлины за предоставление лицензий на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, продление срока действия таких лицензий в зависимости от количества торговых точек и/или точек общественного питания, принадлежащих одному юридическому лицу, в которых осуществляется розничная продажа алкоголя;

установить, что государственная пошлина за предоставление лицензий на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, продление срока действия таких лицензий составляет не более 20 тыс. рублей на каждый торговый объект (точку общественного питания). Соответственно субъект предпринимательской деятельности, которому принадлежит только одна торговая точка (точка общественного питания), где осуществляется розничная торговля алкоголем, будет платить 20 тыс. рублей. Для субъекта предпринимательской деятельности, которому принадлежат две и более торговые точки (точки общественного питания), оплата составит от 40 тыс. рублей и выше.

Как альтернативный вариант решения — возврат к размеру государственной пошлины, действовавшему на 2014 год, 40 тыс. рублей для соблюдение заявленного Главой государства принципа неувеличения налогового бремени.

11. Необходим учёт мнения субъектов предпринимательской деятельности при комплексной реконструкции в городах.

В целях минимизации негативного влияния проводимых реконструкций, строительства, капитальных ремонтов на деятельность субъектов предпринимательской деятельности в месте проведения реконструкции и на прилегающей территории, органам исполнительной власти и органами местного самоуправления (собственникам автодорог, других объектов дорожной инфраструктуры) необходимо обеспечивать учет интересов бизнеса при разработке комплексных программ. Представляется целесообразным введение финансовых и нефинансовых компенсаций в связи с негативным воздействием проводимых работ[58].

Министерству строительства и развития инфраструктуры Свердловской области и органам местного самоуправления в рамках реализации полномочий в сфере градостроительной деятельности и полномочий в сфере развития малого и среднего предпринимательства принять акты субъекта, муниципальные акты, устанавливающие процедуру согласования (учёта интересов в том числе путём обсуждения на заседаниях координационных муниципальных органов) субъектов предпринимательской деятельности планов по ремонту дорог, реконструкции улиц и т.д.

12. В целях рационального использования земли как экономической категории, особенно земель сельскохозяйственного назначения, необходимо внесение изменений в соответствующее федеральное законодательство, включая Земельный кодекс Российской Федерации, и предусмотреть, что при выявлении уполномоченным органом при подготовке земельного участка к предоставлению на нем бесхозяйного здания, сооружения или объекта незавершенного строительства, этот факт и проведение процедуры признания права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь (п. 3 ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, глава 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) не являются препятствием для получения заинтересованным лицом испрашиваемого земельного участка.

В силу действующего правового регулирования (в частности, глава V[1] Земельного кодекса Российской Федерации), если в процессе подготовки уполномоченным органом (исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления) конкретного земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, к предоставлению в аренду предпринимателю, выясняется, что на данном земельном участке расположено бесхозяйное здание, сооружение или объект незавершенного строительства (которое не имеет собственника, собственник которого неизвестен или собственник отказался от права собственности), это обстоятельство является препятствием к распоряжению уполномоченным органом земельным участком, и предоставление предпринимателю земельного участка откладывается на длительный срок (более года).

Законодательному Собранию Свердловской области *предлагаем выступить автором соответствующей законодательной инициативы.*

13. Применение мер административного воздействия должно быть соразмерным.

В сфере контрольно-надзорной деятельности региональных и муниципальных органов реализовать принцип «контролёр = консультант», сформировав правоприменительную практику в направлении за впервые совершённое негрубое правонарушение применять предупреждение.

14. Необходимо повышение престижа предпринимательства в Свердловской области.

Для выражения заинтересованности региональных властей в поддержке и развитии малого и среднего предпринимательства, признания в качестве ценности стремления граждан к долгой и добросовестной предпринимательской деятельности 29 мая 2015 года на заседании Совета по развитию малого предпринимательства в Свердловской области под руководством Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева была одобрена инициатива Уполномоченного об учреждении звания «Почётный предприниматель Свердловской области». До настоящего времени никто из субъектов законодательной инициативы в Свердловской области не подготовил соответствующего законопроекта. Предлагаем Губернатору Свердловской области организовать реализацию решения, принятое на заседании совета, об учреждении звания «Почётный предприниматель Свердловской области».

В настоящем разделе мы сформулировали некоторые предложения по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области. Полагаем, что реализация наших предложений в совокупности с мерами государственной поддержки, реализуемыми уполномоченными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, позволят сделать более благоприятным предпринимательский климат, укрепить экономику нашего региона и улучшить качество жизни уральцев.

«В будущем времена обещают быть еще более сложными, и я очень надеюсь, что вместе мы сможем эти трудности преодолеть и добиться того, чтобы наша экономика реально стала предпринимательской, быстрорастущей и современной, а в стране у нас жилось и богато, и счастливо».

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титов

С благодарностью к прочитавшим,
Уполномоченный по защите прав предпринимателей
в Свердловской области,
Е.Н. Артюх
город Екатеринбург 2016 год

Общественная приёмная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Бориса Юрьевича Титова

город Екатеринбург, ул. Малышева, 101, каб. 213.

Приём осуществляется каждый четверг месяца
с 14.00 до 18.00 часов по предварительной записи
по телефону **(343) 372-79-37**

Общественные приёмные Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области

город Каменск-Уральский,
ул. Карла Маркса, 2а,
помещение Торгово-промышленной палаты
г. Каменска-Уральского.

Приём осуществляется в первую и третью среду месяца
с 15.00 до 18.00 часов по предварительной записи
по телефону **+7 (912) 661-65-14**

город Нижний Тагил,
ул. Островского, 15,
помещение Нижнетагильского фонда поддержки
малого предпринимательства.

Приём осуществляется каждый четверг
с 15.00 до 17.00 часов по предварительной записи
по телефону **(3435) 42-18-09**

---

[55] который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках предоставленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объёма средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объёма средств

[56] пусть даже бюджетосохраняющее

[57] из нашей практики — до шести

[58] Пример: жалобы ООО «Елисей» (Екатеринбург), ИП Злоказова (Асбест), ООО Белая горка (Качканар) — при ремонте дорог устраивают дополнительно ограждения, бордюры таким образом, что нарушаются возможности беспрепятственного пользования объектами, принадлежащими СПД (покупателям негде припарковаться, неудобно разгружать товар, перекрываются подъезды), что ведёт к снижению продаж, следовательно, убыткам