(Продолжение. Начало на 1—8-й стр.).

хологу, посоветовали перейти в другую школу...» (*обращение № 17-13 / 1392*).

Силами ПМПК и других образовательных организаций, осуществляющих психолого-педагогическое сопровождение, проводится большая разъяснительная работа по информированию родителей о том, что создаваемые специальные образовательные услуги нацелены на повышение качества образования и только увеличивают его доступность для детей с ОВЗ и детей-инвалидов.

В настоящее время на базе образовательных организаций на территории области функционируют 36 служб ранней помощи детям с ОВЗ и детям-инвалидам. В основном это центры психолого-медико-педагогического сопровождения, ПМПК, детские сады и школы.

В 2017 году услуги ранней помощи в системе образования получили более 4 тысяч детей.

Несмотря на большую проделанную работу, в адрес Уполномоченного, хотя и не в том объёме, как раньше, продолжают поступать обращения, связанные с организацией обучения детей с ОВЗ и детей-инвалидов (*обращения №№ 17-13 / 637, 17-13 / 1392, 17-13 / 1427, 17-13 / 1472*). Содержание этих обращений в основном связано с плохой информированностью участников образовательного процесса о возможности, объёме и порядке получения специальных образовательных услуг и обусловлено, как правило, недостаточной разъяснительной работой.

Примером может служить обращение жительницы города Каменска-Уральского по поводу организации индивидуального обучения на дому ребёнка-инвалида (*№ 17134 / 1472*). Из обращения следует, что возможная замена педагога, занимающегося обучением ребёнка-инвалида и в полной мере устраивающего заявителя, связана с замечанием, полученным по результатам проверки контрольно-ревизионного отдела Министерства общего и профессионального образования области. В результате запроса, направленного Уполномоченным в Министерство, с просьбой разобраться в обоснованности решения, принятого руководителем образовательного учреждения, т. к. в данном случае под вопрос ставится эффективность обучения ребёнка-инвалида и не принимаются во внимание аргументы, приводимые его законным представителем, вопрос решился положительно и с ребёнком будет продолжать заниматься прежний педагог.

ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА

Права переселенцев, мигрантов и лиц без гражданства

О ПРАВЕ ПОКИДАТЬ ЛЮБУЮ СТРАНУ И ВОЗВРАЩАТЬСЯ В СВОЮ СТРАНУ. И О ПРАВЕ ИМЕТЬ СВОЮ СТРАНУ

Один из самых болезненных вопросов в сфере миграции, который отмечают в своих обращениях к Уполномоченному жители и гости Свердловской области, - возможность иностранного гражданина проживать на территории Российской Федерации вместе с близкими родственниками, а также право на возвращение на свою родину.

Многие заявители полагали, что иностранный гражданин, члены семьи которого являются гражданами Российской Федерации, не может быть выдворен или депортирован с территории России, поскольку такие действия являются вмешательством в личную жизнь (*обращения №№ 17-13 / 15, 17-13 / 29, 17-11 / 339, 17-13 / 452, 17-13 / 916, 17-13 / 1237*).

Действительно, Конституция Российской Федерации и Европейская конвенция о защите прав и основных свобод гарантирует каждому уважение его личной и семейной жизни и запрещает вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции РФ и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями.

Заявителям давались разъяснения и рекомендации, а также оказывалась конкретная помощь в обжаловании решений о выдворении и отмене решений о закрытии въезда на территорию РФ.

В октябре 2017 года правозащитная общественность была обеспокоена судьбой гражданина Ирана Р., сменившего веру в период проживания в России. Он находился на территории России нелегально, выявлен на территории города Нижний Тагил, привлечён к административной ответственности и помещён в Центр временного содержания иностранных граждан УМВД России по городу Екатеринбургу (ЦВСИГ) для исполнения решения о выдворении. На родине ему угрожала смертная казнь за смену веры. С просьбой о помощи Р. к Уполномоченному обратились московские правозащитники (*обращение № 17-13 / 2665*).

Сотрудники аппарата Уполномоченного совместно с юристами правозащитной сети «Миграция и право» И. Ю. Некрасовой и М. Б. Поляниной встретились с Р., разъяснили ему право на подачу ходатайства о предоставлении убежища. Позже Р. была оказана помощь в обжаловании постановления Тагилстроевского суда г. Нижнего Тагила.

По просьбе Уполномоченного Р. навестил православный священнослужитель, руководство Центра с пониманием отнеслось к сложившейся ситуации, дав разрешение на регулярные встречи Р. с отцом Алексеем. И. Ю. Некрасова подготовила для Р. исковое заявление. Правовую позицию по его обращению направило в Свердловский областной суд Представительство Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев. 30 ноября 2017 года Свердловский областной суд, рассмотрев жалобу Р., частично изменил постановление судьи Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области, **отменив решение о выдворении**.

В 2017 году по инициативе Уполномоченного по правам человека правозащитники, представители прокуратуры и полиции стали проводить совместные приёмы в Центре временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства УМВД России по г. Екатеринбургу. Состоялось четыре таких приёма. С сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека и юристами правозащитной сети «Миграция и право» И. Ю. Некрасовой и М. Б. Поляниной выезжали прокурор отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства, прав и свобод граждан прокуратуры Свердловской области М. А. Коростелев, заместитель прокурора г. Екатеринбурга В. Ф. Курьякова, старшие помощники прокурора г. Екатеринбурга О. Ю. Пономарева и Е. В. Зиновьева, заместитель начальника Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области В. Г. Ландин, начальник отделения по вопросам депортации и реадмиссии отдела иммиграционного контроля Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области Р. А. Головин. Прокурор г. Екатеринбурга С. В. Кузнецова также предложила правозащитникам совершить совместный выезд, который состоялся 13 декабря.

Иностранные граждане просили содействия в обжаловании принятых решений, в предоставлении убежища, а также помощи о возвращении в страну исхода. Большинство подошедших на приём людей оказались в сложной жизненной ситуации и не в силах самостоятельно справиться с возникшими проблемами. Принудительное возращение в страну исхода, с которой давно утрачены все связи, является для них дополнительным наказанием, поскольку приведёт к разрыву с переселившимися в Россию родственниками. Некоторые иностранные граждане, наоборот, пожаловались на длительное неисполнение решения о выдворении в связи с отсутствием средств на приобретение билетов или паспорта, который был изъят сотрудниками полиции.

Всем обратившимся были даны разъяснения и консультации, при необходимости заявителям оказывалась помощь в подготовке исковых заявлений, по поступившим жалобам проводились проверки.

По мнению Уполномоченного, такие выездные приёмы необходимо проводить регулярно: они позволяют не только дать необходимые разъяснения человеку, но и совместно обсудить сложную ситуацию и пути её разрешения.

Так, уроженцу Украины Т. было рекомендовано обратиться с ходатайством о предоставлении убежища и в судебном порядке установить факт проживания на территории Крыма на дату 18 апреля 2014 года.

Правозащитниками был подготовлен текст искового заявления (*обращение № 1613 / 2703*). Уроженец Узбекистана Н., приехавший в Россию в детском возрасте и длительное время проживающий на территории России, сообщил, что не имеет в Узбекистане ни друзей, ни родственников, и в случае исполнения решения о выдворении окажется в крайне сложной жизненной ситуации (*обращение № 17-13 / 2325*). Уполномоченным было оказано содействие в получении документов, подтверждающих отсутствие гражданства Узбекистана, юристами-правозащитниками составлено исковое заявление о целесообразности дальнейшего содержания Н. под стражей.

Отбывшую наказание в исправительной колонии № 6 К. поместили в ЦВСИГ вместе с ребёнком (*обращение № 17-13 / 914*). В отношении К. Министерством юстиции приняло решение о нежелательности пребывания на территории РФ, она ожидала исполнение решения о депортации. Заявление об обжаловании решения о нежелательности пребывания, принятое Министерством юстиции РФ, было уже направлено К. в Замоскворецкий районный суд г. Москвы, но ещё не рассмотрено. Женщина просила помочь остаться в России с мужем и матерью.

Уполномоченный установила, что дочь К., родившаяся на территории РФ, отцом которой также является гражданин РФ, должна быть признана гражданкой РФ по рождению и в ЦВСИГ помещена незаконно. Прокурор отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства, прав и свобод граждан прокуратуры Свердловской области М. А. Коростелёв взял на контроль данное обращение. По апелляционному представлению прокурора Октябрьского района г. Екатеринбурга Свердловский областной суд освободил К. с несовершеннолетней дочерью из ЦВСИГ. Но осталась ещё одна проблема, и большая - необходимо отменить решение о депортации и о нежелательности пребывания К. на территории РФ.

Юрист правозащитной сети «Миграция и право» М. Б. Полянина подготовила апелляционную жалобу. По просьбе Уполномоченного руководитель правозащитной сети «Миграция и право» С. А. Ганнушкина подключила к защите К. московских юристов, представляющих её интересы в суде. К. обжалует решение о нежелательности пребывания, принятое Министерством юстиции РФ, в Замоскворецком районном суде г. Москвы и решение о депортации в Верх-Исетском районном суде г. Екатеринбурга.

В ходе посещений Уполномоченным ЦВСИГ были выявлены иностранные граждане и лица без гражданства, содержащиеся там более полугода, решение об их выдворении не исполнялось из-за отсутствия удостоверяющих личность документов.

Практика длительного лишения свободы иностранных граждан и лиц без гражданства, нарушивших режим пребывания, неоднократно становилась предметом рассмотрения в Европейском Суде по правам человека, который в своих решениях отмечал, что содержание в специальном учреждении в целях выдворения обычно длится значительное время и зависит от обстоятельств, которые могут меняться, а потому задержанным и помещённым под стражу лицам важно гарантировать право на судебный контроль за законностью применения к ним данной ограничительной меры.

Конституционный Суд Российской Федерации ещё в Постановлении от 17.02.1998 № 6-П сформулировал правовую позицию о том, что задержание иностранного гражданина или лица без гражданства на срок, необходимый для выдворения за пределы Российской Федерации, не должно восприниматься как основание для задержания на неопредёленный срок. Однако решить вопрос об освобождении иностранного гражданина либо лица без гражданства удавалось лишь после поступления ответа из консульского учреждения страны исхода об отсутствии гражданства. На получение заключения о наличии (отсутствии) гражданства страны исхода требовалось от 6 месяцев до года.

В 2017 году практика работы изменилась. В Постановлении от 23.05.2017 № 14-П по делу о проверке конституционности положений статей 31.7 и 31.9 КоАП РФ в связи с жалобой лица без гражданства Н. Г. Мсхиладзе Конституционный Суд РФ признал, что положения указанных статей кодекса не соответствуют Конституции Российской Федерации, её статьям 18, 22, 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 62 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не позволяют разрешить в судебном порядке вопрос о правомерности дальнейшего содержания лица без гражданства, которому назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы РФ, в специальном учреждении, предусмотренном Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», при выявлении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии на момент рассмотрения данного вопроса фактической возможности исполнения постановления об административном выдворении этого лица за пределы РФ.

Исходя из резолютивной части данного постановления Конституционного Суда РФ, впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений при выявлении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии фактической возможности выдворения иностранного гражданина или лица без гражданства, во всяком случае, по истечении трёх месяцев со дня принятия постановления о назначении такого наказания, им должно быть предоставлено право на обращение в суд с заявлением о проверке законности и обоснованности дальнейшего содержания в специальном учреждении. И помощь в реализации такого права была оказана людям, длительное время содержащимся в ЦВСИГ.

По просьбе выходцев из Казахстана Е. и Н. (*обращения №№ 17-13 / 1577, 17-13 / 1586*) Уполномоченный направила дополнительные запросы в консульское учреждение и полномочные органы Республики Казахстан. Поскольку ответ в течение нескольких месяцев не поступил, юрист правозащитной сети «Миграция и право» подготовил исковые заявления о целесообразности дальнейшего содержания Е. и Н. под стражей, и вскоре решения об их освобождении были приняты. Аналогичная помощь оказана уроженке Узбекистана А. (*обращение № 13-13 / 2389*). Генеральное консульство Кыргызской Республики по просьбе Уполномоченного в кратчайшие сроки провело проверку гражданской принадлежности уроженца Киргизии А., выдало справку об отсутствии у него гражданства (*обращение № 17-13 / 2191*).

Увеличение сроков содержания связано не только с отсутствием у лиц, подлежащих депортации и выдворению, удостоверяющих личность документов.

Гражданин Таджикистана Д. рассказал, что его паспорт был изъят сотрудниками полиции, за несколько месяцев нахождения в ЦВСИГ никто из следователей его так и не навестил (*обращение № 17-13 / 667*). В ходе проверки Уполномоченный установила, что по факту изъятия паспорта в отделе полиции № 14 УМВД зарегистрирован материал КУСП и проводится проверка. По заключению эксперта, штампы регистрации по месту жительства и разрешение на временное проживание являются поддельными.

После вмешательства Уполномоченного по правам человека в консульстве Республики Таджикистан оформлено свидетельство на возвращение Д. и приобретён для него билет. А его паспорт так и остался в полиции. Уголовное дело было возбуждено спустя месяц после отправки Д. в страну исхода. Д. провел в ЦВСИГ около полугода.

Во время посещения Центра правозащитники также выявили граждан Узбекистана и Таджикистана, содержание которых продлили на неопределённое время по воле следователей. Постановление о выдворении гражданина Узбекистана Ш. не было исполнено в связи с отсутствием паспорта, изъятого сотрудниками следственного отдела СК РФ по Кировскому району г. Екатеринбурга (*обращение № 16-11 / 344*).

Позже паспорт возвратили, однако в тот же день Ш. предъявили обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ, и избрали меру пресечения в виде подписки о невыезде. До рассмотрения дела в суде и вынесения приговора Ш. находился в ЦВСИГ. В противоречие с требованиями статей 5.1 и 5.4 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, он был лишён свободы на неопределённый срок произвольно, исключительно по воле следователей. Уполномоченный указал на выявленные нарушения и. о. руководителя следственного управления Следственного комитета России по Свердловской области М. В. Бусылко. **Согласно полученному ответу, изложенная позиция учтена, до личного состава следственного управления доведена информация о необходимости неукоснительного соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых.**

Гражданина Таджикистана Д. также не выдворили из-за отсутствия паспорта, изъятого сотрудниками отдела дознания УМВД России по г. Екатеринбургу (*обращение № 17-11 / 339*). В отношении Д. было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ. Срок его содержания под стражей никем не устанавливался, выезд за пределы РФ не ограничивался, постановление о выдворении не исполнялось из-за отсутствия документов.

По результатам проверки, проведённой прокуратурой г. Екатеринбурга по обращению Уполномоченного, начальнику УМВД России по г. Екатеринбургу внесено требование об устранении нарушений федерального законодательства, выразившихся в нарушении сроков уголовного судопроизводства по данному уголовному делу. Решение о выдворении Д. исполнено.

Лица без гражданства, содержащиеся в Центре временного содержания иностранных граждан УМВД по г. Екатеринбургу, часто просят Уполномоченного оказать содействие в получении информации из консульского учреждения, поскольку ответы на свои запросы они не получают. Уполномоченный направляла обращения в отношении уроженок Казахстана Ш. и М. (*обращения №№ 17-13 / 2387, 17-13 / 2386*), уроженца Киргизии А. (*обращение № 17-13 / 2191*). Ответы поступили оперативно. М. признали гражданкой Казахстана и отправили на родину, а А. и. Ш. консульские учреждения отказали в документировании, и вскоре они были освобождены из учреждения в связи с невозможностью осуществления депортации и выдворения.

Вопрос об отправке домой несовершеннолетнего гражданина Украины П., отбывавшего наказание в Кировградской воспитательной колонии, решался Уполномоченным в индивидуальном порядке (*обращение № 17-13 / 1338*). К Уполномоченному по правам человека обратились воспитатели этого учреждения с просьбой оказать воспитаннику помощь в возвращении домой. Проблема состояла в том, что несовершеннолетний П. - сын жителей Донецкой области. После его осуждения в Челябинской области семья вернулась домой. В период нахождения в колонии в отношении П. Министерством юстиции РФ было вынесено распоряжение о нежелательности пребывания на территории РФ.

Как правило, депортация осуждённых иностранных граждан осуществляется принудительно, после помещения иностранного гражданина, отбывшего наказание ЦВСИГ. Ситуация осложнялась тем, что П. до осуждения не успел получить паспорт, из-за отсутствия действительных удостоверяющих личность документов процесс отправки мог занять длительное время.

Сотрудники аппарата Уполномоченного созвонились с матерью П., она собиралась приехать за сыном, приобрела билеты и просила помочь ей уехать с ним самостоятельно.

На просьбу Уполномоченного откликнулись сотрудники Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области. После выхода из исправительного учреждения П. ознакомили с решением о депортации, предупредили о необходимости выехать за пределы РФ. Консул Украины в г. Екатеринбурге Д. С. Запевалов дал рекомендации по оформлению документов и после выполнения всех требований оперативно оформил П. свидетельство на возвращение.

Однако не все ситуации удаётся разрешить. В практике работы Уполномоченного и правозащитников имеются случаи, когда отказ в выдаче свидетельства на возвращение со стороны консульского учреждения кажется немотивированным. В 2016 году после отбытия наказания в ЦВСИГ был помещён уроженец Казахстана Х. (*обращение № 16-12 / 468*). Сотрудники учреждения приняли меры для его депортации. Консульство Казахстана выразило готовность выдать свидетельство на возвращение после представления справки об отсутствии у Х. гражданства РФ. Но когда условие было выполнено, консул отказал в выдаче документа. В связи с невозможностью исполнения решения о депортации Х. освобождён из ЦВСИГ, при этом решение о нежелательности его пребывания (проживания) на территории РФ осталось в силе. Наличие неснятой судимости за совершение тяжкого преступления является основанием для безусловного отказа в выдаче патента, разрешения на временное проживание, вида на жительство и гражданства.

Уполномоченный обратился к своему коллеге в Республике Казахстан с просьбой разъяснить причины, по которым консульское учреждение отказало Х. в выдаче документов. Спустя год поступили разъяснения. По данным Департамента внутренних дел Жамбыльской области, Х. с 1998 года значится зарегистрированным по месту жительства в городе Чу. Собственного жилья в Казахстане не имеет, сведения о выдаче удостоверяющих личность документов отсутствуют, родители похоронены в Жамбыльской области, ближайших родственников не имеет. Распоряжение о нежелательности пребывания на территории РФ является препятствием в получении поддержки и помощи со стороны родственников в случае его выезда за пределы России. Вышеизложенное является веским основанием для отказа в выдаче свидетельства на возвращение.

Однако такой гуманитарный подход применяется не ко всем осуждённым, прибывшим в Россию из Казахстана.

В 2017 году из исправительной колонии № 56 был освобождён уроженец Казахстана Б. (*обращение № 17-13 / 665*). До осуждения он проживал в Семипалатинской области. В феврале 1992 г. его арестовали в Казахстане, в сентябре 1993 г. он осуждён Новосибирским областным судом за совершение особо тяжкого преступления. С регистрационного учёта в Казахстане снят в 1999 г. Сегодня в России живут сестры Б., а его семья - жена и сыновья - остались в Казахстане.

Информацию о Б. передали в консульское учреждение в период отбытия наказания, однако накануне освобождения Генеральное консульство Республики Казахстан в исправительное учреждение направило заключение об отсутствии гражданства Казахстана, в выдаче свидетельства на возвращение отказано. Его семья намерена сменить место жительства и переселиться в Россию, где у Б. практически нет шансов легализоваться.

В январе 2017 г. к Уполномоченному обратился уроженец Грузии А., ожидающий исполнения решения о депортации (*обращение № 17-13 / 226*). Он рассказал, что неоднократно звонил сотрудникам Секции интересов Грузии посольства Швейцарии, куда были направлены анкеты для решения вопроса о документировании, однако долгожданное свидетельство на возвращение не поступает. А. много лет проживал в России без регистрации, намерений принять российское гражданство не высказывал. В 2011 г. был осуждён, в связи с чем Министерством юстиции РФ вынесено распоряжение о нежелательности пребывания (проживания) А. на территории РФ.

С момента отбытия А. наказания в 2015 году сотрудниками управления по вопросам миграции ГУВД России по Свердловской области принимались усилия по его депортации. После обращения в Секцию интересов Грузии посольства Швейцарии в Москве стало известно, что А. с 8 февраля 1998 г. разыскивается УВД Исан-Самгорского района города Тбилиси. В телефонных разговорах представители Грузии не раз выражали сотрудникам ЦВСИГ готовность в выдаче свидетельства, даже называли конкретные даты оформления. Родственники и друзья А. оформляли доверенность на получение свидетельства, однако все попытки решить возникшую проблему оказались безуспешными. А. убеждён, что власти Грузии не хотят принимать человека, имеющего судимость и находящего в розыске.

Обращение в интересах А. было направлено Народному защитнику Грузии Уча Нануашвили. Согласно полученному ответу, заявление А. признано допустимым и передано в Департамент уголовного правосудия при офисе Народного защитника. Однако ни ответа, ни документа А. так и не получил.

По инициативе Уполномоченного по правам человека в Свердловской области и при поддержке представительства УВКБ ООН в России 7-8 декабря 2017 г. состоялось заседание круглого стола «Бывшие граждане СССР на постсоветском пространстве. Проблемы натурализации» с участием представителей стран СНГ. Сотрудники консульских учреждений и службы омбудсменов Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана и Таджикистана, российские правозащитники и Уполномоченные по правам человека в регионах Уральского федерального округа обсудили острые вопросы тематики круглого стола.

Участники дискуссии обратили внимание на сложное положение неопределённого количества бывших граждан СССР и их потомков, проживающих (находящихся) в настоящее время на территории России, которые в силу разных обстоятельств не имеют удостоверяющих личность и гражданство документов. Они не могут воспользоваться многими гарантированными Конституцией РФ правами, не могут официально трудоустроиться, вступить в брак, получить плановую медицинскую помощь, оформить инвалидность, пенсию и т. д. Также они лишены возможности вернуться в страну исхода. Практика работы региональных уполномоченных по правам человека свидетельствует о том, что полномочные органы стран исхода часто дают противоречивые и немотивированные ответы на запросы о гражданской принадлежности бывших граждан СССР, родившихся на территории данного государства. Консульские учреждения стран СНГ могут отказать в выдаче свидетельства на возвращение из-за отсутствия у уроженца данной страны родственников или конкретного места проживания.

Лица без гражданства, отбывшие или отбывающие наказание за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, фактически лишены возможности оформить документы, поскольку разрешение на временное проживание лица без гражданства и вид на жительство лица без гражданства выдаются в РФ только в разрешительном порядке, а наличие неснятой (непогашенной судимости) за совершение преступлений, распоряжение о нежелательности пребывания на территории РФ являются основанием для безусловного отказа в выдаче указанных документов.

В связи с отсутствием в российском законодательстве процедуры определения статуса лица без гражданства с соответствующим закреплением его прав и обязанностей, полномочные органы принимают решения о нежелательности пребывания (проживания) на территории РФ лиц без гражданства, депортации, выдворении их без предварительного исследования вопроса о наличии гражданства или страны прежнего местожительства.

Российские правозащитники рассказали зарубежным коллегам о проблемах людей, которые не могут вернуться на свою историческую родину, договорились о сотрудничестве и тесном взаимодействии. Принятая резолюция направлена всем заинтересованным федеральным органам власти.

Уполномоченный также оказывала содействие жителям области, переселившимся из стран СНГ, и их потомкам в получении необходимых документов и установлении фактов, имеющих юридическое значение. «Я не знаю, где я родилась и как зовут моих родителей, живу без документов, уже имею собственных детей», - рассказала Уполномоченному Д., проживающая в городе Полевском (обращение № 17-13 / 274). Молодая женщина, по национальности цыганка, жила с бабушкой до её смерти, потом скиталась, пока не встретила отца своих детей.

Д. неоднократно пыталась получить паспорт, однако её усилия не увенчались успехом, поскольку нет ни одного документа, подтверждающего сведения о родителях и месте рождения. Фамилию матери Д. знала приблизительно, но вспомнила, что та отбывала наказание в колонии в Нижнем Тагиле. После освобождения она навестила дочь, обещала привезти документы из Казахстана, но так и не вернулась. После смерти бабушки связь оборвалась, в каком городе Казахстана искать свою мать, Д. не знала.

На момент обращения органы опеки изъяли у Д. двух старших девочек, после смерти своего супруга она не могла о них заботиться. Из-за отсутствия документов Д. не зарегистрировала рождение своей младшей дочери. Сотрудники Центра социальной помощи семье и детям г. Нижнего Тагила неоднократно оказывали Д. правовую помощь, однако справиться с запутанной ситуацией оказалось очень сложно.

После направления запросов в ГУФСИН России по Свердловской области и Верхнепышминский городской суд Уполномоченному удалось получить сведения о матери заявительницы, месте её проживания до осуждения и адрес, по которому она выбыла после отбытия наказания. Омбудсмен Республики Казахстан откликнулся на просьбу о помощи. Была найдена актовая запись о рождении Д. Теперь ей известно, где она родилась, как зовут её родителей, где проживает мать. Сотрудники органов ЗАГСа оказывают ей помощь в получении повторного свидетельства о рождении, **после чего она сможет установить свою личность и правовой статус.**

По просьбе Уполномоченного сотрудники секции интересов Грузии посольства Швейцарии выслали справку об отсутствии гражданства уроженке города Тбилиси К. (*обращение № 17-13 / 1124*). Ранее молодая женщина, которую родители привезли в Россию после рождения, безуспешно пыталась решить этот вопрос самостоятельно. Ответов на письменные запросы она не получала, съездить самостоятельно в Москву не имела возможности.

Жительница Берёзовского В. из-за утраты всех документов столкнулась с другой проблемой - она не могла подтвердить факт смены фамилии при вступлении в брак, который был зарегистрирован в Тбилиси (*обращение № 17-13 / 368*). Заявление В. было передано начальнику Главного управления Министерства юстиции РФ по Свердловской области для истребования документов. Также Уполномоченный попросила о содействии начальника Очамчырского районного отдела внутренних дел Республики Абхазия, в котором ранее В. получала паспорт на новую фамилию. Ответ из полиции вскоре поступил, необходимые данные были подтверждены.

Для помощи жительнице города Лесной Е. Уполномоченному пришлось обращаться к Уполномоченному по правам человека Республики Узбекистан. В течение нескольких лет Е. не могла получить ответ на запрос о снятии с регистрационного учёта в городе Навои, который необходимо было представить в качестве подтверждения факта переезда на ПМЖ в Россию (*обращение № 17-13 / 663*). После вмешательства омбудсмена необходимые документы поступили.

Потребовалась помощь и гражданке России, оказавшейся за рубежом в сложной жизненной ситуации. О пожилой жительнице Екатеринбурга Т. Уполномоченному рассказали жители области, которые встретили женщину в Львовской области, где проводили свой отпуск (*обращение № 17-13 / 70*). Т. остро нуждалась и жила за счёт прихожан церкви. В ходе проверки выяснилось, что Т. является получателем пенсии, имеет в Екатеринбурге собственную квартиру, до выезда в Украину её посещали социальные работники.

По просьбе Уполномоченного сотрудники Генерального консульства РФ в Львовской области навестили Т., которая к тому моменту уже была помещена в больницу, и выразили готовность оказать содействие в возращении Т. домой. Как правило, забота о возвращении граждан РФ из-за рубежа осуществляется их родственниками. Однако было достоверно установлено, что после смерти своей матери Т. проживала в квартире одна. Найти близких ей людей не удалось. **Уполномоченный обратилась к Губернатору Свердловской области Е. В. Куйвашеву с просьбой взять на себя заботу о пожилой свердловчанке, о которой может позаботиться только государство. По поручению Е. В. Куйвашева доставка Т. была организована. Сейчас она находится на лечении в одной из областных больниц.**

Уже отмечены юбилейные даты независимости стран, входивших в большой Советский Союз, но у людей остаются вопросы, по многим из них раздел СССР прошёлся словно катком, и потому из года в год мы проводим конференции, круглые столы. **Пытаемся достучаться до органов власти всех стран СНГ, чтобы национальное законодательство принималось с учётом не только политических реалий, но и прав людей, которые оказались не по своей воле за границами государств.**

Права задержанных, подозреваемых и обвиняемых

ЗНАКОМЫЙ АДРЕС - ИВС

Из года в год Уполномоченный, проверяя условия содержания задержанных, подозреваемых и обвиняемых, лиц, подвергнутых административному аресту, при общении с руководством и рядовыми сотрудниками органов правопорядка не устаёт повторять, что содержание названных лиц в закрытых помещениях МВД России по Свердловской области должно непременно осуществляться в соответствии с принципами законности, справедливости, презумпции невиновности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства. Эти принципы установлены Конституцией РФ, нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации.

Соблюдение прав содержащихся под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, лиц, подвергнутых административному аресту, по-прежнему остаётся одним из приоритетных направлений деятельности Уполномоченного. В течение года Уполномоченный на системной основе посещала изоляторы временного содержания (ИВС) и специальные приёмники для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, проводила беседы с содержащимися там лицами, с руководством учреждений.

Хорошее впечатление осталось у Уполномоченного после посещения ИВС ОМВД России по городу Первоуральску. В штате закреплён медицинский работник, осмотры задержанных происходят каждый день, о чём свидетельствуют отметки в соответствующем журнале. Нормы санитарной площади в камере на одного человека выдерживаются. В изоляторе имеется душ, дезинфекционная камера, библиотека, пищеблок, прогулочный дворик. Лица, содержащиеся в изоляторе, обеспечиваются трёхразовым горячим питанием, им выдаются постельные принадлежности, полотенца, средства гигиены и вообще практически всё, что регламентировано Правилами внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел.

В ходе посещения ИВС руководство ОМВД России по г. Первоуральску сообщило о проблеме, связанной с доставлением конвойной службой лиц, содержащихся в изоляторе, в Первоуральский городской суд для участия в судебных заседаниях. Сложность заключается в отсутствии в здании суда так называемого «дебаркадера» - элемента транспортной инфраструктуры, предназначенного для выгрузки или погрузки пассажиров.

Указанное обстоятельство создаёт реальную угрозу возможного совершения побега доставляемыми в суд лицами. Подобные случаи недопустимы, так как могут повлечь не только нарушение режима законности, но и прав других лиц, оказавшихся незащищёнными от криминальных элементов.

Для исключения подобных ситуаций Уполномоченный обратилась к председателю Свердловского областного суда с просьбой рассмотреть возможность организации дебаркадера у здания Первоуральского городского суда.

Управлением Судебного департамента в Свердловской области (далее - Управление) принято решение об оборудовании противопобегового ограждения и погрузочного шлюза для погрузки и выгрузки спецконтингента в здание Первоуральского городского суда. Это решение и план служебного двора согласованы с ОМВД России по г. Первоуральску.

Управлением готовится техническая документация для проведения конкурсных процедур по определению подрядной организации для проведения строительно-монтажных работ. Их завершение планируется в первом полугодии 2018 года.

При посещении ИВС МО МВД России «Верхнепышминский» Уполномоченный отметила, что он в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного типа учреждениям, однако, некоторые замечания всё же имеются. В их числе отсутствие прогулочного дворика, помещения для приёма передач, а также отдельного помещения для свидания с родственниками. И причина этих замечаний одна - недостаточное финансирование. К сожалению, по этой причине многие изоляторы, расположенные не только в нашей области, не соответствуют предъявляемым законом требованиям.

Проблема отсутствия прогулочных дворов в ИВС акцентируется практически в каждом ежегодном докладе Уполномоченного. Безусловно, ситуация со временем меняется в лучшую сторону, но оборудование ИВС прогулочными дворами необходимо осуществлять последовательно и ситуацию не снимать с контроля.

Во время бесед Уполномоченного с содержащимися в ИВС лицами не поступало жалоб на периодичность и качество питания, оказание медицинской помощи, обеспечение постельным бельём и постельными принадлежностями, нарушение права на личную безопасность (раздельное содержание больных инфекционными заболеваниями).

Уполномоченный по правам человека 1 июня провела межведомственную рабочую встречу по результатам проверок за первое полугодие условий содержания в ИВС и специальных приёмниках для содержания лиц, подвергнутых административному аресту.

Участие в ней приняли представители ГУ МВД России по Свердловской области, прокуратуры Свердловской области, члены Общественной наблюдательной комиссии (ОНК), представители Общественного совета при ГУ МВД России по Свердловской области, адвокаты.

Председатель ОНК Свердловской области В. И. Попов отметил, что в ходе посещения мест принудительного содержания членам ОНК предоставлялась возможность беспрепятственно посещать все помещения и беседовать с находящимися там лицами, знакомиться с регистрационными журналами, получать пояснения на месте. Исключение было лишь в одном случае - при посещении ИВС ОМВД России по г. Полевскому в доступе в камеру для беседы с арестованными лицами отказали по причине отсутствия необходимого количества обеспечивающих безопасность сотрудников, что, безусловно, является необоснованным воспрепятствованием деятельности членов ОНК.

К числу иных, по словам В. И. Попова, замечаний относится небрежность ведения документации в МО МВД России «Ивдельский» (отсутствие ведомостей учёта выдачи постельного белья и журнала оказания медицинской помощи). В МУ МВД России по Новоуральскому ГО и МО «посёлок Уральский» отмечен тот же недостаток - отсутствие журнала по санитарной обработке камер, кроме того, выявлены случаи предоставления арестованным ветхих постельных принадлежностей.

Членами ОНК Свердловской области отмечены практически повсеместно отсутствие окон, слабое освещение и недостаточная вентиляция помещений в специальных приёмниках для содержания лиц, подвергнутых административному аресту.

По всем выявленным случаям нарушений правоохранительными органами должны быть приняты комплексные меры реагирования, направленные на скорейшее восстановление законности и, как следствие, нарушаемых прав человека.

Ещё один вопрос, который нельзя обойти вниманием, - несоблюдение прав лиц, содержащихся в Центре временного содержания иностранных граждан, на личное участие в судебных заседаниях. Уполномоченный выразила готовность направить соответствующие запросы в целях изыскания возможности оборудования Центра временного содержания необходимыми средствами системы видеоконференцсвязи.

Следует отметить, что всестороннее изучение положения лиц, содержащихся под стражей, эффективное содействие соблюдению и реализации прав этих лиц, выявление нарушений в данной сфере - всё это возможно лишь при взаимодействии с ОНК Свердловской области.

Обеспечение надлежащих условий содержания в ИВС подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений продолжает оставаться на постоянном контроле Уполномоченного.

БЕЗДЕЙСТВИЕ В ДЕЙСТВИИ

К сожалению, не прекращают поступать обращения, свидетельствующие о, мягко говоря, недовольстве граждан исполнением сотрудниками органов правопорядка своих прямых должностных обязанностей. Ещё большее сожаление возникает, когда обнаруживаешь, что недовольство это не безосновательно.

В марте 2017 года поступила жалоба С. (*№ 17-13 / 561*) на бездействие сотрудников отдела полиции № 12 УМВД России по г. Екатеринбургу (далее - ОП № 12), уклонившихся от принятия справедливого процессуального решения по факту возгорания личного автомобиля в сентябре 2016 года. При этом органами МЧС направлялось в полицию заключение, содержащее данные о поджоге автомобиля.

Заявитель указывал, что в течение полугода он ни разу не был опрошен, не сняты показания свидетелей, видевших, как злоумышленник поджигает автомобиль (а таковые имелись), не истребованы записи с видеокамер наблюдения ТСЖ и видеорегистраторов рядом стоящих автомобилей, на которых зафиксированы обстоятельства происшествия.

Первое обращение С. в прокуратуру Чкаловского района г. Екатеринбурга результатов не дало, и только после обращения Уполномоченного в интересах заявителя была проведена надлежащая проверка.

Прокурором района Уполномоченный уведомлён, что материал по факту поджога автомобиля Audi Q5 поступил в полицию 22.09.2016. Ответственным оперуполномоченным ОУР ОП № 12 без проведения практически за месяц какой-либо проверки 16.10.2016 вынесено незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Прокуратурой района постановление было отменено 19.12.2016 в порядке надзора, и